

Антон Серго «Интернет и право»

(<http://internet-law.ru/book>)

«Бестселлер», 2003 - 272 с. ISBN 5-98158-002-X

ГЛАВА 2. ДОМЕННЫЕ ИМЕНА

*Интернет подвергается правовому регулированию,
но либо оно недостаточно,
либо несвоевременно,
либо некорректно.
В. Наумов*

Правовые проблемы в сфере доменных имен

Не вдаваясь глубоко в техническую сферу организации и деятельности компьютерной сети (Интернет), ее можно кратко обрисовать так. Каждый компьютер, подключенный к Сети, имеет уникальный IP-адрес и именно по этому адресу происходит поиск и взаимодействие компьютеров в Сети. Поскольку IP-адрес представляет собой последовательность из четырех чисел, разделенных точками, то запомнить его в таком виде сложно. Для удобства запоминания и восприятия была создана доменная система имен (Domain Name System — DNS), позволяющая сопоставлять абстрактное символьное имя (site.ru) конкретному IP-адресу в Сети (123.123.123.123)¹.

Символьное имя включает в себя несколько доменных имен, разделенных точками. Крайний правый — домен верхнего уровня, далее, справа налево, следуют имена доменов второго уровня и так далее. Например, в записи sergo.msk.ru: ru — домен верхнего (первого уровня), msk — домен второго уровня, а sergo — третьего.

Говоря о доменах первого уровня, следует отметить, что помимо доменов государственной принадлежности² (su, ru, de, ua), существует серия доменов первого уровня (преимущественно американских организаций)³ — com, gov, edu, mil, org) и недавно появившиеся⁴ внегосударственные домены (int, aero, biz, info⁵, museum, name и другие), а также домены, полностью подконтрольные государству. Например, в США создается детская доменная зона (kids.us), полный

¹ Подробнее о системе доменных имен см. <http://info.nic.ru/domains/review.html>.

² Общее количество национальных доменов первого уровня превышает 240.

³ Это обусловлено историей сети Интернет, появившейся изначально в США, а затем распространившейся по всему миру.

⁴ Следует заметить, что новые доменные зоны быстро заполняются. Так, например, в зоне info за один год было зарегистрировано более 900 тыс. доменов, а в такой специфичной, как aero — более 1,5 тыс. всего за 5 месяцев с начала регистрации.

⁵ Жажда наживы киберсквоттеров не знает пределов. Подтверждает это и статистика. Администратором домена info было проверено более 50 тысяч доменов, занятых в период предварительной регистрации. Неправомерно зарегистрированными (на основании фальшивых документов) были признаны более 10 тысяч из них.

контроль за содержанием всех материалов в которой будет осуществляться правительством США.

На сегодня в мире зарегистрировано около 50 млн. доменов. В лидерах регистрации домен com (более 22 млн.). На домен net приходится около 4 млн., а на org — 2,5 млн. зарегистрированных доменов. В лидерах доменов второго уровня — немецкий de (5,5 млн.) и английский домен co.uk (4 млн.).

Что касается российской статистики, то к началу 2003 года было зарегистрировано более 150 тысяч доменных имен⁶ второго уровня в национальном домене ru. По данным «Координационного центра национального домена сети Интернет»⁷, около 67% всех регистраций приходится на Москву, 6% — на Санкт-Петербург, 5% — на Московскую область. Кроме того, около 7% доменных имен второго уровня зарегистрированы нерезидентами.

Для упорядочения структуры доменных имен и предоставления их на льготных условиях в России существует сеть доменных имен второго уровня отраслевого и более 100 географического типа, в рамках которых предоставляются домены третьего уровня⁸. К отраслевым доменам относятся as.ru (для научно-исследовательских организаций; высших учебных заведений; учреждений культуры, ведущих научные исследования), com.ru (для коммерческих организаций), edu.ru (для учебных заведений, имеющих лицензию на образовательную деятельность), int.ru (для международных организаций), net.ru (для организаций, осуществляющих реализацию проектов, связанных с развитием сети Интернет), org.ru (для некоммерческих организаций), rr.ru (для физических лиц). Географическими доменными именами признаются сложившиеся обозначения субъектов Российской Федерации, к ним относятся, например: msk.ru (для Москвы), spb.ru (для Санкт-Петербурга). Для государственных нужд по аналогии с американской системой зарезервированы домены gov.ru (для федеральных государственных органов) и mil.ru (для организаций Вооруженных Сил).

Система доменных имен — Domain Name System (DNS) в существующем виде поддерживает только 37 символов — это буквы латинского алфавита, цифры и дефис. Однако в последнее время предпринимаются активные попытки внедрения системы с использованием символов национальных алфавитов. В конце 2000 года была начата экспериментальная регистрация доменных имен с использованием символов китайского, корейского и японского алфавитов. Но

⁶ Для сравнения: даже в Австралийском домене (au) зарегистрировано более 300 тыс. доменов.

⁷ См. <http://www.cctld.ru/ru/regdom/statistics.shtml>

⁸ На сегодняшний день стоимость поддержания доменного имени невысока и колеблется в зависимости от зоны, но в среднем составляет 20 долларов США в год. Льготные условия были актуальны несколько раньше, когда эта услуга в зоне ru стоила более 100 долларов.

пока эта тенденция не нашла активной поддержки у пользователей Интернета. Причин тому много: и неудобство «смешанного» набора доменного имени (<http://www.магазин.ru>), хотя уже сейчас говорят о технической возможности преобразования набора типа www.магазин.ru в нужный формат), и его ограниченность для пользователей (как можно набрать имя домена японской фирмы, не имея клавиатуры с японским алфавитом?). Кроме того, желающему вводить имена доменов на национальном языке необходимо будет загрузить программу, которая будет производить необходимые преобразования для браузера. А использование национальных символов в электронных адресах пока вообще не представляется возможным. Несмотря на имеющиеся затруднения и даже на то, что стандарты мультязычных доменов до сих пор не утверждены, активная торговля ими ведется уже несколько лет.

Обычно в качестве наименования домена используется какое-либо краткое словесное обозначение, отождествляемое пользователем с владельцем домена. Как правило, это фрагмент наименования⁹ или товарного знака для юридических лиц и фамилия или псевдоним для физических лиц. Помимо этого как те, так и другие, конечно же, регистрируют более общие наименования доменов (sa.ru, sex.ru¹⁰), номера своих телефонов¹¹ (7855555.ru) и иные обозначения.

Помимо названной категории пользователей есть те, кого именуют международным термином, — «киберсквоттеры». По сути это сетевые деятели, пытающиеся вести паразитическое¹² существование. Они стараются зарегистриро-

⁹ Полное фирменное наименование используется для наименования домена в единичных случаях. Понятно, что домен типа zao_firma.ru представляет для пользователя большую сложность в наборе, чем firma.ru, не говоря уже об использовании полного фирменного наименования. Если домен zao_firma.ru возможен, то регистрация домена идентичного наименованию, например, для ЗАО «Сема.ру», вообще затруднительна, поскольку в идеале домен должен быть таким: zao_sema.ru.ru. А как решать вопрос с владельцем домена ru.ru? А с другим ЗАО «Фирма.ру»?

¹⁰ В 2002 году в Южной Корее было решено определить владельца разрешенного к регистрации домена sex.co.kr при помощи лотереи. В ней приняли участие около 60 тысяч человек, в их числе — студенты, служащие, домохозяйки и даже дети. Такой интерес к домену вполне понятен: по оценкам экспертов цена «главного» домена этой сферы — sex.com — составляет 250 миллионов долларов.

¹¹ Наиболее распространенная серия номеров (7...), представляемых вновь создаваемым коммерческим организациям в последние годы, нашла свое отражение и в наименованиях доменов. В частности, зарегистрировано более 50 доменов второго уровня, совпадающих с московскими телефонными номерами серии «7».

¹² Паразит — растение, животное или человек, живущий за счет других. Толковый словарь русского языка.

вать имя домена, к которому не имеют ни малейшего отношения¹³, с целью его перепродажи владельцу сходного средства индивидуализации¹⁴ (не имеющему домена), или иному заинтересованному лицу¹⁵.

Другое направление «деятельности» киберсквоттеров основано на вариантах написания¹⁶ того или иного домена (internet-law/internetlaw) или возможных ошибках в наборе как самого имени, так и в написании домена (skoda/shkoda, kommersant/commersant, www.lenta.ru/wwwlenta.ru). С точки зрения пользователя, это почти одно и то же, а с точки зрения компьютера — это совершенно разные домены (в последнем примере домены второго уровня, — lenta и wwwlenta¹⁷).

Экономический расчет прост — «человеческий» фактор имеет место, и ошибки в наборе суперпосещаемых доменов будут всегда, а значит, и устойчивая посещаемость доменов-двойников, на которых размещена реклама тоже будет. Реклама, размещаемая на подобных доменах, вполне способна окупить затраты киберсквоттера на содержание домена, независимо от того, удастся ли его когда-либо продать, или нет.

Надо сказать, что киберсквоттеры стремятся к получению заветных доменов любыми путями. Причем даже на уже зарегистрированный домен киберсквоттеры претендуют, пытаясь его заполучить, предоставляя регистраторам поддельные документы. В связи с этим в январе 2003 года из-за участившихся случаев направления в РСИЦ поддельных писем от имени администраторов была введена нотариальная форма удостоверения документов, необходимых для передачи домена. Теперь при смене администратора владельцу домена — физическому лицу не требуется нотариально удостоверить свою подпись только в том случае, если документы предоставляются им лично (при наличии паспорта).

Надо заметить, что обладатели теряют свои домены и из-за халатности, забывая вовремя оплачивать их продление на очередной год. Именно таким образом, по вине провайдера, в зоне com «потерял» свой домен издательский дом «Коммерсантъ» в конце 90-х годов прошлого века, вынужденный потом отби-

¹³ Примечательно, что уже давно зарегистрированы домены, имеющие хоть какое-либо отношение к Олимпийским играм 2012 года.

¹⁴ Подробные примеры российской действительности представлены в следующем разделе.

¹⁵ В отечественной судебной практике пока такого не было, но в принципе возможна ситуация, когда домен, например, lada.ru будет принадлежать оппонентам и на нем будет подробно рассказываться обо всех недостатках (реальных и нереальных) продукции Волжского автозавода.

¹⁶ Эта деятельность получила название «тайпсквоттинг».

¹⁷ Примечательно, что только на основе данной ошибки (пропуска точки после www) в России зарегистрировано более 70 доменов.

рать его в судебном порядке у киберсквоттера. Не дошло дело до потерь, но и такие известные домены, как *gocit.ru* (сайт Российского общественного центра интернет-технологий), *dni.ru* и портал *Lycos.ru* на время оказывались отключенными по аналогичным причинам.

Из всего сказанного следует, что юридические проблемы, порожденные Интернетом, есть и в «доменной» сфере. Конфликты, связанные с доменными именами, почти всегда происходят вокруг широко известных фирменных наименований, товарных знаков, фамилий людей и других средств индивидуализации физических и юридических лиц.

Деятельность киберсквоттеров вызывает справедливые нарекания у обладателей одноименных (сходных) средств индивидуализации. По-разному решаются эти вопросы: кто-то выкупает домен у киберсквоттера, кто-то получает его в судебном порядке.

Во втором случае истцы порой базируют свои требования к киберсквоттерам на основе нарушения прав на наименование юридического лица. Требования основываются на ст. 54 ГК, где сказано: «Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования. Лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки». Однако эту позицию нельзя признать безупречной прежде всего¹⁸ потому, что из текста ст. 54 ГК следует, что она предусматривает защиту наименования юридического лица, включающее указание на его организационно-правовую форму¹⁹.

Подтверждается это и в Письме ВАС РФ от 29 мая 1992 г. № С-13/ОПИ-122 «Об отдельных решениях совещаний по арбитражной практике», в котором арбитражным судам рекомендовано удовлетворять иски об изменении наименований юридических лиц, только если наименования совпадают в полном объеме (в произвольной и обязательной частях).

В то же время по-прежнему действует Положение о фирме, утвержденное постановлением ЦИК и СНК СССР от 22 июня 1927 г. Пункт 11 Положения содержит следующее: «Всякий, кто на основании настоящего постановления обладает правом на фирму, может требовать в судебном порядке прекращения пользования тождественной или схожей фирмой со стороны других лиц, а равно

¹⁸ О других сомнениях — чуть позже.

¹⁹ Наименование юридического лица состоит из двух частей: произвольной (индивидуальной), являющейся собственно наименованием юридического лица, и обязательной части, содержащей указание на организационно-правовую форму (закрытое акционерное общество (ЗАО), общество с ограниченной ответственностью (ООО) и т. п.).

возмещения убытков, причиненных таким использованием, поскольку у него право на фирму возникло раньше других и поскольку вследствие тождества или сходства фирм возникает опасность их смешения». Учитывая специфику Сети и принятую практику (деловой обычай) использовать в наименовании домена индивидуализирующую часть наименования, опасность введения пользователя в заблуждение, конечно же, присутствует.

Все сказанное выше истцы часто называют нарушением прав на использование фирменного наименования. Из текста статьи 54 ГК следует, что «наименование юридического лица» и «фирменное наименование» — различные понятия.

Фирменное наименование:

- может быть только у коммерческих организаций (ч. 1 п. 4 ст. 54 ГК);
- подлежит обязательной регистрации (ч. 2 п. 4 ст. 54 ГК);
- порядок регистрации и использования фирменных наименований определяется законом и иными правовыми актами в соответствии с ГК (ч. 4 п. 4 ст. 54 ГК).

Такого правового акта (о регистрации и/или об использовании) до сих пор нет, поэтому защита в судебном порядке фирменного наименования таит в себе некоторые опасности.

Справедливости ради следует заметить, что в законодательстве в последнее время понятие «фирменное наименование» используется как синоним «наименования юридического лица»²⁰, и порой оно применяется к некоммерческим организациям. Не слишком проясняет ситуацию и ст. 5 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц», где сказано: «В государственном реестре содержатся следующие сведения и документы о юридическом лице: (а) полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование, в том числе фирменное наименование, для коммерческих организаций на русском языке... (б) организационно-правовая форма...».

Все сказанное не означает, что законодательство о наименованиях юридических лиц (фирменных наименованиях) не применимо к рассматриваемой сфере, но указанные сомнения необходимо учитывать.

Разрешение споров о соотношении домена и наименования юридического лица в России в скором времени столкнется еще с одной проблемой, уже известной миру. При регистрации юридического лица проверка уникальности наиме-

²⁰ Понятие «фирменное наименование» содержится в 30 Законах и около 200 нормативных актах федерального уровня. Во многих из них «фирменное наименование» употребляется как синоним «наименования юридического лица», применяются понятия полное и сокращенное фирменное наименование, требование об указании организационно-правовой формы в фирменном наименовании.

нования проводилась в рамках только одного субъекта Российской Федерации. При этом на стадии регистрации заявители получали отказ лишь в том случае, если наименования регистрируемой и уже существующей организации (включая организационно-правовую форму), совпадали в полном объеме. Подобная политика привела к созданию ситуации, когда одновременно существуют фирмы с очень похожими наименованиями даже в рамках одного субъекта РФ. Например, только в Москве зарегистрировано более 500 организаций, в наименовании которых присутствует слово «Альфа». В России 89 субъектов, в каждом из которых есть свои «Альфы».

Ситуация еще более осложнилась с момента вступления в силу 1 июля 2002 года Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц». Дело в том, что в его положениях отсутствует требование о предварительной проверке уникальности фирменного наименования создаваемой организации. В результате существование юридического лица даже с идентичным наименованием не является по смыслу Закона основанием для отказа в государственной регистрации. Указанный пробел открыл путь к появлению у коммерческих предприятий с безупречной деловой репутацией множества компаний-двойников.

Другая категория притязаний на захваченные домены основывается на более разработанном законодательстве — о товарных знаках. Основным нормативно-правовым актом, регулирующим отношения в этой сфере, является Закон РФ от 23.09.92 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

«Товарный знак», «знак обслуживания» — обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг (далее — товары) юридических или осуществляющих предпринимательскую деятельность физических лиц. В соответствии с Законом в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы обозначения:

- словесные (слова, сочетания букв, имеющие словесный характер, словосочетания, предложения, другие единицы языка, а также их сочетания);
- изобразительные (изображения живых существ, предметов, природных и иных объектов, а также фигуры любых форм, композиции линий, пятен, фигур на плоскости);
- объемные (трехмерные объекты, фигуры и комбинации линий, фигур);
- другие обозначения (звуковые, световые и иные обозначения);
- их комбинации (комбинации элементов разного характера, изобразительных, словесных, объемных и т.д.).

Применительно к рассматриваемой сфере обычно нарушаются словесные и комбинированные (включающие словесные) товарные знаки. В соответствии с Законом «нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения

в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения... в сети Интернет, в частности, в доменном имени и при других способах адресации».

Как известно, правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать использование товарного знака другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя. Должно распространяться это и на доменное имя. В числе первых признали это судебные инстанции разного уровня. В частности, Президиум ВАС прямо указал: «Отсутствие в названных нормах Закона²¹ прямого указания на то, что использование в доменном имени чужого товарного знака является нарушением прав владельца товарного знака, не препятствует признанию судом таких действий предпринимателя правонарушением»²².

Вообще же доменное имя в сети Интернет, по сути, выполняет ту же функцию средства индивидуализации, что и наименование, товарный знак. Домен — это обозначение, предназначенное отличать размещенные в сети Интернет информационные массивы одних лиц от аналогичных массивов других лиц²³. Таким образом, домен — это одно из средств индивидуализации. Не имея специального законодательства в этой сфере, применение аналогий на основе законодательства о товарных знаках можно признать допустимым.

В защиту обладателей товарного знака и ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, которая содержит более общее положение: подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов либо промышленной или торговой деятельности конкурента. Это, разумеется, применимо к лицам, осуществляющим коммерческую деятельность.

²¹ Имеется в виду Закон РФ от 23.09.92 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» на тот момент.

²² Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 16 января 2001 г. N 1192/00 «При рассмотрении иска о запрещении использовать товарный знак, зарегистрированный на имя истца, в доменном имени страницы ответчика во Всемирной компьютерной сети Интернет и восстановлении деловой репутации истца, суд сделал неправильный вывод о том, что спорные правоотношения не подпадают под действие законодательства о товарных знаках».

²³ Данное определение не противоречит общеизвестному: «домен — это область пространства иерархических имен сети Интернет, которая обозначается уникальным доменным именем, обслуживается набором серверов доменных имен (DNS) и централизованно администрируется», но последнее в большей степени отражает технический аспект домена.

В некоторых случаях к подобным субъектам применимо и законодательство о недобросовестной конкуренции. Понятие «недобросовестная конкуренция» содержится в Законе РФ от 22.03.91 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Согласно Закону, «недобросовестная конкуренция — это любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации». В числе действий, которые могут квалифицироваться как недобросовестная конкуренция: самовольное использование товарного знака, фирменного наименования или маркировки товара, а также копирование формы, упаковки, внешнего оформления товара другого хозяйствующего субъекта.

Такова общая позиция отечественного законодательства и правосудия по «доменному» вопросу. Поправка в Закон о товарных знаках («Нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения... в сети Интернет, в частности, в доменном имени и при других способах адресации»²⁴), появившаяся в условиях правовой неурегулированности этого вопроса, была явно поспешным решением и на смену одной крайности пришла другая. Более внимательное изучение поправки формирует массу новых вопросов и проблем, не имеющих четкого и адекватного правового решения.

В контексте Интернета статья 4 означает, что при совпадении нескольких условий нарушением будет являться «размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения... в сети Интернет...». Как частный случай — в доменном имени и при других способах адресации.

Из этого следует ряд выводов, противоречащих здравому смыслу.

Во-первых, практически любое упоминание в Сети товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения потенциально может быть нарушением исключительного права правообладателя. Это значит, что упоминание в тексте сайтов, в служебной части страниц (в мета-тегах, в полях описания и ключевых словах) может являться нарушением прав правообладателя.

²⁴ Статья 4 Закона РФ от 23.09.92 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

Во-вторых, использование товарного знака может иметь место не только в домене второго, но и третьего, и четвертого, и других уровней. Например, сделав на сайте подрубрики, посвященные автогигантам, они могут называться: *vaz.auto.ru*, *kamaz.auto.ru*, *bmw.auto.ru* и так далее. Это является нормальной структурой поддоменов, но формально подпадает под нарушение и может повлечь предусмотренные законодательством правовые санкции.

В-третьих, формулировка «в доменном имени» предполагает, что совпадать может не только доменное имя в целом, но и его часть. Например, в домене *patrol.ru* присутствует (вероятно, зарегистрированный) товарный знак ROL (Россия-Он-Лайн), таким образом правомерность существования домена *patrol* под вопросом.

В-четвертых, указанная в законе формулировка может способствовать уже известной миру процедуре «обратного захвата». Скажем, регистрируя сейчас ТЗ «Копирайтер», его обладатель может «попросить» освободить домен *copyrighter.ru*.

В-пятых, формулировка «при других способах адресации» таит в себе не меньшую опасность. Например, на некотором сайте информация о товарах правообладателя (AGFA) находится по адресу: *www.foto.ru/films/agfa.htm*, то есть на странице «*agfa.htm*». Подобное указание тоже относится к способу адресации.

В-шестых, подобная редакция закона вообще «оставляет за бортом» все иные (не менее достойные охраны) средства индивидуализации физических и юридических лиц.

В-седьмых, из жесткой зависимости товарного знака и домена не следует синхронность прекращения права на них.

В-восьмых, сформулированная в законе норма не дает ответа на вопрос как рассматривать проблему сходных доменных наименований.

В-девятых, кому следует отдать предпочтение при нескольких зарегистрированных товарных знаках разными лицами по разным классам «Международной классификации товаров и услуг»²⁵. Указанная классификация содержит более 40 классов. Какой из таких ТЗ будет «доменистей»? Например, сейчас в России зарегистрировано около 30 товарных знаков со словесным элементом «Lotus», принадлежащих разным владельцам и в отношении разных классов МКТУ. Словесный элемент «Вести (*vesti*)» в базе товарных знаков встречается более 20 раз и по разным классам МКТУ зарегистрирован на десять разных организаций.

В-десятых, даже с точки зрения защиты интересов правообладателей, поправка не является удачной. Дело в том, что в соответствии с Законом правообладатель имеет право только запретить использование товарного знака (в на-

²⁵ МКТУ (8-я редакция): опубликована в июне 2001 г., вступила в силу с 1 января 2002.

именовании домена)²⁶. Кроме того, Закон не препятствует зарегистрировать, но не использовать домен. Даже добившись в судебном порядке прекращения регистрации домена для киберсквоттера, правообладатель формально получает возможность его зарегистрировать на общих основаниях, а это не защищает домен от возможности быть «перехваченным» следующим киберсквоттером.

Справедливости ради надо признать, что действующий регламент регистрации доменов предусматривает на основании вынесенного судебного решения аннулирование регистрации домена и приоритетный порядок его регистрации на правообладателя, однако, во-первых, законодательно эта процедура не закреплена, а во-вторых, не всегда предсказуемо поведение регистратора. Например, летом 2002 года ООО «Редо+» (обладатель исключительных прав на товарный знак «редо» и «gedo» для 9-го (программы для ЭВМ), 37-го (ремонт и сервисное обслуживание техники), 41-го (обучение специалистов) и 42-го (реализация товаров, научно-исследовательские и проектно-конструкторские работы, услуги программистов) классов МКТУ) выиграло иск о запрете ответчику (ООО «Редо-сервис») использовать наименования «редо» и «gedo» при предложении к продаже вычислительной техники, программного обеспечения и сервисного обслуживания техники.

В соответствии с решением суда данный запрет относился и к использованию слова «gedo» в электронном адресе в сети Интернет. Основываясь на нем, ООО «Редо+» обратилось к РосНИИРОС с просьбой исполнить решение суда и запретить использование ответчиком электронного адреса www.gedo.ru. В ответ РосНИИРОС сообщил, что аннулирует регистрацию доменного имени только в случае безоговорочного запрета ответчику на использование наименования, правами на которое обладает истец. В данном случае решение суда не носит безоговорочного характера, а содержит обременение обстоятельством, а именно «при предложении к продаже вычислительной техники, программного обеспечения, сервисного обслуживания техники». Поэтому регистрация доменного имени не может быть аннулирована²⁷.

Не ставя целью выяснять были ли некорректно или неполно сформулированы иски, было ли некорректно само судебное решение, правильно ли поступил регистратор, надо признать, что отсутствие четкой и глубоко проработанной правовой базы в этой сфере еще не раз станет причиной недопонимания участников правоотношений.

²⁶ См. пункт 1 ст. 4 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»: «Правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать использование товарного знака другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя».

²⁷ Подробнее см. <http://www.ripi.net:8080/press/2002/17.07.html>.

Несмотря на все вышесказанное, законодательство о товарных знаках является одним из наиболее сильных и разработанных среди близких к доменной тематике, поэтому обладателю «раскрученного» доменного имени во избежание «захвата» его домена можно настоятельно рекомендовать процедуру регистрации доменного имени в качестве товарного знака.

К сожалению, эта процедура доступна не всем, так как имеет ряд существенных ограничений. Прежде всего обладателем исключительного права на товарный знак (правообладателем) может быть юридическое лицо или осуществляющее предпринимательскую деятельность физическое лицо. Кроме того, законодательство содержит ряд оснований для отказа в регистрации.

Во-первых, не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- являющихся общепринятыми символами и терминами;
- характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта;
- представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Исключением для данного перечня являются случаи, когда указанные элементы (1) могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения или (2) являются обозначениями, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Во-вторых, не могут быть зарегистрированы (кроме как с согласия соответствующего правообладателя) в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

- товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;
- товарными знаками других лиц, признанными общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками в отношении однородных товаров.

В-третьих, не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя;

- противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В-четвертых, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные:

- охраняемому в Российской Федерации фирменному наименованию (его части) в отношении однородных товаров, промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;
- названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту без согласия обладателя авторского права или его правопреемника, если права на эти произведения возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;
- фамилии, имени, псевдониму или производному от них обозначению, портрету и факсимиле, известного на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника.

В-пятых, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении любых товаров обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованиями мест происхождения товаров если эти обозначения включены как неохраняемые элементы в товарные знаки, регистрируемые на имя лиц, имеющих право пользования такими наименованиями.

В-шестых, не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, представляющих собой государственные гербы, флаги и другие государственные эмблемы, сокращенные или полные наименования международных, межправительственных организаций, их гербы, флаги и другие эмблемы, официальные контрольные, гарантийные и пробирные клейма, печати, награды и другие знаки отличия, или сходных с ними до степени смешения обозначений. Такие элементы могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если на это имеется согласие соответствующего компетентного органа.

В-седьмых, не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, а также с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, если такая регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками (владельцами) и не имеющих согласия собственников или лиц, уполномоченных на это собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

И наконец, не допускается регистрация в Российской Федерации в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, которые охраняются в одном из государств-участников международного договора в качестве обозначений, идентифицирующих вина или спиртные напитки как происходящие с его территории (производимые в границах географического объекта этого государства) и имеющие особое качество, репутацию или другие характеристики, которые главным образом определяются их происхождением, если товарный знак предназначен для обозначения вин или спиртных напитков, не происходящих с территории данного географического объекта.

Если предполагаемое к регистрации доменное имя не подпадает под вышеуказанный перечень исключений, то после соответствующей проверки оно может быть зарегистрировано в качестве товарного знака.

Как известно, исключительное право владельца на использование товарного знака распространяется на товары и услуги, указанные в свидетельстве о его регистрации. В соответствии с МКТУ, наименование домена не относится ни к товарам, ни к услугам, в то же время классами МКТУ, по которым предпочтительна регистрация доменного имени являются:

- **Класс 38:** телекоммуникационные услуги с использованием Интернета; предоставление доступа к электронным коммуникационным сетям и электронным базам данных; передача и распространение информации и данных посредством компьютерных сетей; электронная почта.
- **Класс 42:** компьютерные услуги; Интернет-услуги; консультационные услуги, проектирование, тестирование, научно-исследовательские и консультативные услуги, все, относящееся к компьютерным вычислениям и программированию; программное обеспечение; разработка, услуги по технической поддержке и обучению; услуги предоставления компьютерной линии поддержки.

Хотя отечественная судебная практика не всегда обращает внимание на класс(-ы) регистрации товарного знака, представляется, что наличие регистрации в одном из этих классов, а также дата регистрации должны быть решающими при определении судом будущего владельца домена (особенно это актуально при наличии нескольких претендентов (со сходными ТЗ) на один домен).

В то же время при очевидности захвата домена киберсквоттером со спекулятивной целью иск обладателя товарного знака должен удовлетворяться независимо от его регистрации в 38 или 42 классе МКТУ²⁸.

²⁸ В отечественной судебной практике также известны случаи запрета судом использования товарного знака в отношении продукции, для которой этот знак не зарегистрирован. Например, обладатели регистрации на товарный знак «Балтика», зарегистрированного в отношении пива, в судебном порядке запретили использовать этот товарный знак другой компании для сигарет.

Вообще необходимость правового регулирования доменных имен в нашей стране назрела давно, но мало кто предполагал, что решение этой задачи будет именно таким. Оперативность решения этих вопросов была продиктована высокой активностью киберсквоттеров и, как следствие, невозможностью обладателя товарного знака зарегистрировать одноименное товарному знаку доменное имя в сети Интернет. На самом деле это утверждение не совсем верно.

Нарушитель (киберсквоттер), осуществив регистрацию, препятствует правообладателю зарегистрировать домен только в том же домене более высокого уровня, но это не мешает осуществить регистрацию в любом другом домене первого или второго уровня. Безусловно, последнее менее престижно, но вполне осуществимо. Почему требованием правообладателя является передача прав на домен именно в данной зоне? Почему не ставится вопрос о регистрации домена первого уровня, одноименного товарному знаку (особенно если товарный знак является общеизвестным и/или имеет международную регистрацию).

Эти и многие другие сомнения, порожденные отставанием законодательства от современных реалий, со временем найдут свое разрешение. Но это будет потом, а сейчас, очевидно, что эра подобных разбирательств в зоне ru только начинается. Истцы осторожничают, и на всю Россию выносятся решения по нескольким доменам в год. За каждым пристально следят интернет-юристы, владельцы товарных знаков и киберсквоттеры — все наблюдают и пытаются просчитать перспективы. Каждое такое решение (а пока их вынесено только по десятку доменов) формирует судебную практику по «доменным» делам и пока она не выработана, все пытаются угадать: какой путь изберет правосудие в подобных спорах.

Как решать все эти проблемы в условиях отставания законодательства? Есть разные пути. Например, в домене su (регистрация которого возобновилась), первое время осуществляется регистрация доменов только владельцами одноименных товарных знаков²⁹. Процедура предполагает приоритетную регистрацию доменных имен для владельцев товарных знаков при представлении свидетельства о регистрации товарного знака без ограничения по признаку страны регистрации. Для приоритетной регистрации доменное имя должно воспроизводить словесное обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака, и совпадать по написанию с однословным словесным обозначением либо совпа-

²⁹ Есть и другие сервисы для добросовестных владельцев. Например, отдельные компании-регистраторы доменов предоставляют автоматизированные услуги по поиску аналогичных обозначений в базах данных российских и международных товарных знаков. Эта услуга в ближайшее время будет реализована РСИЦ. Если окажется, что желаемое доменное имя свободно, но существует созвучный товарный знак, пользователь сможет отказаться от регистрации, изменить название домена или зарегистрировать домен, взяв на себя все риски, связанные с использованием выбранного имени.

дать по написанию с многословным словесным обозначением при удалении из этого обозначения пробелов или замене пробела на дефис. Администратором домена может быть только владелец товарного знака, указанный в свидетельстве о регистрации товарного знака. Путь, основанный на приоритетной регистрации доменов, конечно, хорош для вновь создаваемых доменов первого уровня (и так порой делается), понятно, что он снимает часть конфликтов, но далеко не все. Кроме того, уже известно, что даже в рамках приоритетной регистрации в домене *su* уже появились несколько равноправных претендентов на один и тот же домен.

Вообще у нас в стране давно идут дискуссии о необходимости разрешения «доменных» конфликтов иным путем: с участие интернет-юристов (руристов), обладающих знаниями в технической и юридической области Интернета. Подобная структура сможет частично избавить суды от дел подобной категории и передать их на разрешение компетентных специалистов. Подобный опыт за рубежом уже есть и о нем в одном из следующих разделов.

Отечественная практика доменных споров

Одна из самых распространенных правовых проблем российского сегмента Интернета — захват доменных имен. В связи с этим возникают судебные споры с целью передать домены обладателям одноименных фирменных наименований и товарных знаков. Из-за небольшого числа дел в этой области пока еще не выработана единая судебная практика разрешения таких конфликтов. Поэтому в данном разделе собраны все имеющиеся подходы к этим вопросам на основе дел, рассмотренных в 1999–2002 годах. Материал по возможности избавлен от авторских комментариев³⁰, поскольку основной акцент был сделан на максимальную близость изложения к тексту судебных решений по соответствующим доменным именам для наиболее точного понимания позиций сторон и суда по рассматриваемым вопросам³¹.

Mosfilm.ru

Одним из первых в этой области было судебное дело по иску киноконцерна «Мосфильм» к РосНИИРОС³² в 1999 г. Иск касался запрета ответчику использовать и регистрировать имена доменов, содержащие фирменное наименование киноконцерна «Мосфильм».

Ответчиком было подано ходатайство о привлечении в качестве третьего лица без самостоятельных требований на стороне ответчика г-на Гл. (осуществившего регистрацию домена), которое не было удовлетворено.

Ответчик в отзыве сообщил, что: (1) он осуществляет только технический учет (регистрацию) неповторяющихся доменных имен; (2) в действующем законодательстве нет понятий «домен», «имя домена»; (3) отсутствуют нормы, регулирующие этот объект гражданского права; (4) лицо, зарегистрировавшее домен, администратор домена, выбирает доменное имя самостоятельно; (5) домен «mosfilm.ru» был зарегистрирован г-ном Гл., он является его администратором и определяет порядок использования домена.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению. Основываясь на ст. 54 и 138

³⁰ Об этом уже писалось многими и не раз.

³¹ Цитаты законодательства приводятся по состоянию на момент рассмотрения дела.

³² РосНИИРОС — Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей — организация, осуществляющая регистрацию доменов, распределение и поддержку адресного пространства в зоне ru. В настоящий момент эти полномочия РосНИИРОС передал Региональному сетевому информационному центру (РСИЦ).

Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ), суд счел, что ответчик зарегистрировал на имя физического лица (Гл.) в качестве домена mosfilm.ru фирменное наименование истца. Согласия на использование своего фирменного наименования в сети Интернет истец ответчику не давал, поэтому ответчик обязан прекратить такое использование.

В результате суд принял решение запретить РосНИИРОС использовать и регистрировать имена доменов, содержащих фирменное наименование киноконцерна «Мосфильм».

Спор, как и вынесенное решение, безусловно, уникален. Суд запретил РосНИИРОС вообще использовать и регистрировать все имена доменов, содержащие фирменное наименование киноконцерна «Мосфильм». Решение суда вступило в силу 6 августа 1999 г., а 10 сентября 1999 г. домен mosfilm.ru был зарегистрирован в РосНИИРОС снова³³. Теперь уже киноконцерном «Мосфильм».

Передача администрирования домена самому киноконцерну «Мосфильм» была бы наиболее разумным финалом спора, однако это противоречит решению суда и требованиям истца. Тем не менее домен mosfilm.ru принадлежит киноконцерну по настоящее время.

Kodak.ru (товарный знак)

Другое уникальное дело, затянувшееся на несколько лет, связано с доменом kodak.ru. В середине 1999 г. корпорация «Истман Кодак Компани» (США) обратилась в суд с иском к предпринимателю Гр. (третье лицо — РосНИИРОС) о запрете ответчику использовать товарный знак «Kodak» в наименовании домена в сети Интернет и опубликовании судебного решения в одной из центральных газет.

Ответчик иск не признал, мотивируя тем, что он не использует товарный знак в рекламных целях и что имеет право продавать товары фирмы «Кодак».

Третье лицо иск также не признало, мотивируя тем, что доменное имя не является товарным знаком и что третье лицо имеет право на регистрацию домена в сети Интернет в России.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Третье лицо надлежащим образом зарегистрировало домен kodak.ru, с чем не согласился истец, мотивируя это тем, что ответчик при оформлении рекламы своей коммерческой деятельности на странице www.kodak.ru использовал доми-

³³ Вопреки вынесенному решению суда.

нирующее изображение товарного знака «Kodak» и что этим он нарушает ст. 9 Закона РФ «О защите прав потребителей». Истец просит запретить ответчику использовать товарный знак «Kodak» в наименовании домена в сети Интернет на основании Закона «О товарных знаках обслуживания и наименования»³⁴.

Суд счел, что основная цель наименования домена (адреса) в сети Интернет — отличить одну область информационного пространства от другой, домен не является ни товаром, ни услугой, на сайте имеется указание, что он не является сайтом «Истман Кодак», на день рассмотрения спора не существует закона или иного правового акта, регулирующего взаимоотношения, связанные с наименованием домена, основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют. Руководствуясь ст. 307 ГК РФ, суд решил в иске отказать.

Корпорация «Истман Кодак Компани» подала апелляционную жалобу. Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, выслушав доводы и объяснения сторон, суд апелляционной инстанции не нашел достаточных оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения, исходя из следующих обстоятельств.

Обосновывая исковые требования и апелляционную жалобу, истец ссылался на то, что ответчик нарушает его право на товарный знак «Kodak», используя домен kodak.ru в сети Интернет. По мнению истца, ответчик нарушает Закон РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», защищающий право истца на зарегистрированный им в установленном порядке товарный знак «Kodak».

По мнению апелляционной инстанции, доводы истца не могут быть приняты судом во внимание и положены в основу решения, поскольку согласно ст. 1 Закона о товарных знаках товарный знак и знак обслуживания — это обозначения, способные отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от товаров и услуг других юридических или физических лиц, однако доменное имя не является ни товаром, ни услугой, что не отрицается и самим истцом, а потому оно не подпадает под действие указанного Закона. Наименование домена (адреса) не является и рекламой. Основная цель наименования домена в сети Интернет — отличие одной области информационного пространства от другой, а не формирование интереса к юридическому или физическому лицу.

Из материалов дела следует, и истцом не отрицается, что все указанные на сайте товары куплены у фирмы «Kodak» или ее официальных дилеров, вследствие чего согласно ст. 23 Закона о товарных знаках регистрация товарного знака не дает права его владельцу запретить использование этого товарного знака другим лицам в отношении товаров, которые были введены в хозяйственный оборот непосредственно владельцем товарного знака или с его согласия. Из смысла ука-

³⁴ Название Закона в тексте судебного решения.

занной статьи следует, что нет запрета не только на применение товара с данным товарным знаком, но и на другие формы его использования, в том числе и в рекламе.

Таким образом, использование ответчиком оборудования и программного обеспечения с товарным знаком «Kodak», в том числе предложение к продаже товаров этой фирмы, не могло рассматриваться как нарушение прав владельца товарного знака, подлежащих судебной защите.

Учитывая изложенное и то, что в Российской Федерации отсутствует законодательное регулирование отношений, связанных с наименованиями доменов в Интернете, а доменное имя (адрес) не является ни товаром, ни услугой и, следовательно, не подпадает под действие Закона о товарных знаках, исковые требования удовлетворению не подлежат. А потому, руководствуясь ст. 8–12 ГК РФ, суд постановил решение первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

В ответ корпорация «Истман Кодак Компани» подала кассационную жалобу. По мнению заявителя, суд в нарушение упомянутого Закона необоснованно отказал ему в защите товарного знака «Kodak» и не учел, что нарушением товарного знака признается не только несанкционированное применение товарного знака на самих товарах, но и иное его введение в хозяйственный оборот, к чему относится использование товарного знака в рекламе товаров и услуг, в том числе и в виде доменного имени страницы в Интернете.

Кассационная инстанция оснований для отмены решения не нашла и постановила решение первой инстанции оставить без изменения.

В связи с этим заместителем председателя Высшего Арбитражного Суда РФ был принесен протест на решение суда первой инстанции, постановления апелляционной и кассационной инстанций. В протесте было указано, что все названные судебные акты подлежат отмене в связи с нарушением норм материального права, а дело — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно свидетельствам, выданным Роспатентом, корпорация «Истман Кодак Компани» (США) является владельцем товарного знака в виде обозначения «Kodak» и комбинированного обозначения со словесным элементом «Kodak» в отношении классов товаров и услуг согласно Международной классификации товаров и услуг.

Арбитражный суд отказал правообладателю в защите исключительных прав со ссылкой на отсутствие законодательного регулирования отношений, связанных с наименованием доменов в сети Интернет, а также на то, что доменное имя не является ни товаром, ни услугой, поэтому не подпадает под действие Закона о товарных знаках. Такой вывод суда противоречит нормам названного Закона.

Поскольку указанные выше свидетельства на товарные знаки выданы на территории Российской Федерации согласно действующему Закону о товарных знаках и положениям Парижской конвенции по охране промышленной собственности, правоотношения, связанные с использованием и защитой товарных знаков, зарегистрированных в Российской Федерации, регулируются российским законодательством.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона о товарных знаках владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другим лицам.

Как следует из п. 2 ст. 4 названного Закона, нарушением прав владельца товарного знака признается несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров.

Отсутствие в названных нормах Закона прямого указания на то, что использование в доменном имени чужого товарного знака является нарушением прав владельца товарного знака, не препятствует признанию судом таких действий правонарушением.

Ответчик в своем доменном имени `kodak.ru` без разрешения правообладателя применил чужой товарный знак (обозначение «Kodak»). Хотя чужой товарный знак не применялся на каком-либо товаре или при оказании услуг, очевидно, что предприниматель умышленно зарегистрировал доменное имя на территории Российской Федерации, которое содержало не его наименование, а товарный знак истца. Вследствие этого он получил возможность привлекать на свою страницу в сети Интернет потенциальных покупателей товаров с товарным знаком «Kodak», поскольку товары и услуги истца и ответчика относятся к одному и тому же роду и виду, имеют общих потребителей и рынок сбыта. Таким образом, предприниматель получал экономическую выгоду от посещения пользователями сети Интернет страницы с доменным именем `kodak.ru`, на которой размещалась информация о его магазине и возможностях приобрести товары, обозначенные этим товарным знаком.

Этим действиям, свидетельствующим о коммерческом использовании указанного доменного имени, судом оценки не дано. Вопрос о возможности квалифицировать их как применение или иное введение в хозяйственный оборот чужого товарного знака или обозначения, сходного с ним до степени смешения, судом не рассматривался.

Кроме того, поскольку регистрация доменного имени производится в явочном порядке и заявитель может выбрать любое доменное имя, за исключением уже существующего, корпорация «Истман Кодак Компани» лишена возможности зарегистрировать в России доменное имя с использованием своего товарного знака.

Все приведенные обстоятельства судами не учитывались.

При удовлетворении иска в части требований о публикации судебного решения необходимо исследовать вопрос о наличии ущерба деловой репутации правообладателя, дать оценку доводу ответчика о том, что на своей странице в сети Интернет он предупреждал пользователей, что сайт не принадлежит корпорации «Истман Кодак Компани».

Президиум Высшего арбитражного суда РФ рассмотрел протест и пришел к выводу, что он подлежит удовлетворению, а дело — направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции было удовлетворено заявление истца об изменении предмета иска (признать действия ответчика по регистрации и администрированию доменного имени kodak.ru нарушением прав истца на товарный знак «Kodak», обязать ответчика прекратить такое использование в будущем).

Суд признал, что ответчик использовал доменное имя kodak.ru как обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком истца, для привлечения внимания потребителей к информации о своих фотоуслугах, однородных услугам истца, а это в силу ч. 2 ст. 4 Закона о товарных знаках является нарушением прав корпорации «Истман Кодак Компани» на товарный знак «Kodak», поскольку владелец исключительных прав на товарный знак не давал согласия ответчику на такое использование установленным законом способом в результате уступки прав либо предоставления лицензии.

Ссылаясь на исчерпание истцом прав, основанных на регистрации товарного знака, в отношении предлагаемых к продаже правомерно введенных в хозяйственный оборот фототоваров фирмы «Kodak», не являющихся контрафактными, ответчик злоупотребил правом, предоставленным ему ст. 23 Закона о товарных знаках, так как, зарегистрировав в качестве доменного имени общеизвестный на рынке фототоваров и услуг товарный знак, недобросовестно использует в сети Интернет присущую этому знаку известность в целях рекламы своей предпринимательской деятельности. Согласно ст. 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав путем их злоупотребления.

Кроме того, действия ответчика, связанные с выбором и регистрацией спорного доменного имени, препятствуют истцу в полной мере реализовать свои права на товарный знак путем регистрации аналогичного доменного имени в сети Интернет в отношении коммерческой деятельности на рынке фототоваров и услуг, что в силу ст. 10 Закона РФ «О конкуренции и монополистической деятельности на товарных рынках» является недобросовестной конкуренцией и не допускается законом, в связи с чем не имеет значения наличие на сайте ссылки о том, что он не принадлежит «Истман Кодак Компани».

Согласно ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было спо-

собом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов либо промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона о товарных знаках владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другим лицам.

На основании вышеизложенного суд решил:

1. Признать использование доменного имени нарушением прав корпорации «Истман Кодак Компани» на товарный знак «Kodak».

2. Обязать предпринимателя прекратить администрирование доменного имени kodak.ru в сети Интернет.

3. Обязать предпринимателя опубликовать судебное решение.

В ответ на судебное решение предприниматель подал апелляционную жалобу.

По мнению суда апелляционной инстанции, современная предпринимательская деятельность свидетельствует о том, что доменные имена фактически трансформировались в средство, выполняющее функцию товарного знака, который позволяет отличать, соответственно, товары и услуги одних юридических лиц от однородных товаров и услуг других юридических лиц. Кроме того, доменные имена, содержащие товарные знаки или торговые наименования, имеют коммерческую стоимость.

Суд счел также, что имеет место смешение доменного имени ответчика с товарным знаком истца, а это свидетельствует о потенциальной возможности ответчика привлекать на свой сайт покупателей товаров с товарным знаком «Kodak», что обуславливает экономическую выгоду предпринимателю.

Суд постановил оставить жалобу без удовлетворения.

Kodak.ru (фирменное наименование)

Следует отметить, что параллельно рассмотренному выше делу было еще одно, также прошедшее несколько инстанций. В конце 1999 г. ООО «Кодак» обратилось в суд с иском к РосНИИРОС (третье лицо — предприниматель Гр.) о запрете использовать и регистрировать доменные имена, содержащие фирменное наименование ООО «Кодак».

Ответчик сообщил, что не использует фирменное наименование ООО «Кодак», а осуществляет техническую поддержку домена kodak.ru по заявкам лиц, намеревающихся стать его пользователями. Регистрация носит заявительный характер. Кроме того, сокращенное наименование ООО «Кодак» отлично от домена kodak.ru, который пишется латинскими буквами, а указание на организационно-правовую форму (аббревиатура ООО) отсутствует.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу, что иск не подлежит удовлетворению. Решение основывалось на следующем. Поскольку в соответствии с п. 1 ст. 54 и п. 2 ст. 87 ГК РФ, ст. 4 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» фирменное наименование юридического лица состоит из двух частей: произвольной, являющейся собственно наименованием, и обязательной, содержащей указание на организационно-правовую форму, то оснований считать, что ответчиком или третьим лицом (Гр.) используются фирменное наименование истца со словами «с ограниченной ответственностью» и/или аббревиатура ООО, не имеется.

Таким было решение суда первой инстанции 8 декабря 1999 г.

В ответ на решение суда ООО «Кодак» тут же подало апелляционную жалобу, ссылаясь на то, что исключительное право на фирменное наименование распространяется только на произвольную часть, а также на то, что в соответствии с п. 11 Положения о фирме истец вправе требовать в судебном порядке прекратить использование тождественного или сходного фирменного наименования.

Суд апелляционной инстанции не нашел достаточных оснований для удовлетворения жалобы, объяснив это следующим. Поскольку истец не представил доказательств об использовании ответчиком либо третьим лицом фирменного наименования ООО «Кодак» каким-либо из предусмотренных п. 8 Положения о фирме способом³⁵: в сделках, на вывесках, в объявлениях, рекламах, на бланках, товарах предприятия и пр., то право требования обладателя права на фирменное наименование прекратить неправомерное использование указанного наименования у истца не возникло, следовательно, ст. 54 ГК РФ, предоставляющая подобное право требования, в данном конкретном случае как способ защиты неприменима. Таким образом, оснований для изменения судебного решения апелляционная инстанция не нашла.

Чуть позже, в марте 2000 г., ООО «Кодак» обратилось с кассационной жалобой, ссылаясь на неправильное применение судом п. 4 ст. 54 ГК РФ, а также на неприменение судом Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г., участником которой является Россия. Конвенция рассматривает как противоправные любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов либо промышленной или торговой деятельности конкурента.

Рассмотрев материалы дела, кассационная инстанция пришла к выводу, что вынесенные по делу судебные акты подлежат отмене ввиду их недостаточной обоснованности. Суд указал, что обстоятельства по делу исследованы не-

³⁵ Следует отметить, что Положение о фирме 1927 г. и не могло содержать прямого указания на использование фирменного наименования применительно к имени домена.

достаточно полно, и решил передать дело на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

При повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции ООО «Кодак» изменило предмет иска (обязать РосНИИРОС аннулировать делегированные права на доменное имя kodak.ru г-ну Гр.).

Ответчик исковые требования отклонил по следующему мотиву: РосНИИРОС является Регистратором национального домена ru и не использует фирменное наименование истца.

Третье лицо (Гр.) указало, что фирменное наименование содержит две неразрывные части: собственно наименование и указание на организационно-правовую форму. Защите подлежит только полное фирменное наименование, а не отдельные его части.

Выслушав доводы сторон, суд отметил, что представленные истцом доказательства не позволяют сделать вывод о нарушении его прав на фирменное наименование, так как под использованием в соответствии с п. 11 Положения о фирме считается «пользование тождественной или сходной фирмой». РосНИИРОС не использует фирменное наименование истца ни одним из способов, перечисленных в п. 8 Положения о фирме.

Поскольку РосНИИРОС не назначает имя домена, а обеспечивает техническую возможность его существования, суд счел, что это не может рассматриваться как использование домена и фирменного наименования истца. На основании вышеизложенного 21 апреля 2000 г. суд решил в удовлетворении исковых требований отказать.

На вынесенное решение ООО «Кодак» подало апелляционную жалобу. Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения, оснований для его отмены не нашел.

Суд исходил из следующего. Согласно Регламенту³⁶ по регистрации доменов второго уровня в зоне ru домен — это область пространства иерархических имен сети Интернет, которая обслуживается набором серверов доменных имен (DNS) в рамках системы Интернет. Регистрация домена обеспечивает его делегирование на срок, равный учетному периоду.

Согласно Регламенту регистрация доменов осуществляется на основании заявки. Все заявки рассматриваются на равных условиях независимо от того, от имени какого заявителя они поданы.

Администратор зоны ru (ответчик) имеет право отклонить заявку на регистрацию домена в случаях, когда:

³⁶ Здесь и далее в тексте настоящего раздела имеется в виду редакция Регламента, действующая на момент судебного разбирательства.

- для наименования домена используются ненормативная лексика или выражения, противоречащие законам Российской Федерации;
- заявка на регистрацию домена не удовлетворяет требованиям, изложенным в рекомендациях по ее заполнению.

Других оснований для отклонения заявки Регламент не предусматривает.

Иное законодательное регулирование отношений, связанных с наименованием доменов в сети Интернет, в Российской Федерации отсутствует.

Каких-либо нарушений в порядке регистрации и перерегистрации заявки на регистрацию домена kodak.ru материалами дела не установлено, истцом документально не подтверждено.

Обосновывая исковые требования и доводы жалобы, истец ссылаясь на то, что произведенные ответчиком действия по регистрации доменного имени, заключающиеся в использовании доменного имени, сходного с фирменным наименованием истца, в целях недобросовестной конкуренции, нарушают его исключительное право на фирменное наименование.

По мнению суда, доводы истца не могут быть положены в основу решения и приняты во внимание, поскольку из материалов дела не усматривается и истцом не доказано, что ответчик каким-либо образом использует фирменное наименование истца.

Согласно ст. 54 ГК РФ и ст. 4 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» фирменное наименование юридического лица состоит из двух частей: произвольной, являющейся собственно наименованием юридического лица, и обязательной, содержащей указание на организационно-правовую форму.

Фирменное наименование служит средством индивидуализации только юридического лица, а не его товаров и услуг, доменное имя не отнесено к средствам индивидуализации, это, по мнению суда, — область информационного пространства, аналог почтового адреса в Интернете.

Таким образом, суд апелляционной инстанции постановил решение суда первой инстанции оставить без изменения по следующим основаниям: ответчик не назначает имя домена, а лишь обеспечивает технические возможности его существования, что не может рассматриваться как использование домена и фирменного наименования истца, а из материалов дела не следует, что РосНИИРОС каким-либо способом использует фирменное наименование истца или что при регистрации доменного имени kodak.ru ответчик нарушил порядок регистрации либо право истца на фирменное наименование в силу ст. 54, 138 ГК РФ и ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Не согласившись с вынесенным решением, ООО «Кодак» подало кассационную жалобу, в которой просило отменить судебные акты по основаниям нарушения арбитражным судом ст. 54 и 138 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции признал, что решения судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене как недостаточно обоснованные.

Согласно п. 4 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

Лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки.

Статья 138 ГК РФ также признает исключительное право гражданина или юридического лица на использование фирменного наименования и право запрещать его использование другим лицам.

В соответствии с данными нормами закона арбитражному суду первой инстанции необходимо было установить, имелось ли нарушение права истца на фирменное наименование и кто является нарушителем этого права, при доказанности самого факта нарушения. Данные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения спора.

Суд установил, что российский предприниматель Гр. зарегистрировал доменное имя на территории Российской Федерации, которое содержало не его наименование как участника экономического оборота. В связи с этим он получил возможность привлекать на свой сайт, на котором размещалась информация о его магазине, потенциальных покупателей товаров фирмы «Кодак», поскольку товары и услуги истца и предпринимателя относятся к одному и тому же роду и виду, имеют общих потребителей и рынок сбыта. Этим действиям, свидетельствующим о коммерческом использовании данного доменного имени, судом первой инстанции оценки не дано.

Отсутствие в Российской Федерации законодательства, регулирующего отношения, связанные с наименованиями доменов в сети Интернет, не означает, что нарушенное предусмотренное законом (ст. 54 ГК РФ) право истца на использование своего фирменного наименования не может иметь судебной защиты.

При новом рассмотрении дела суду необходимо дать оценку доводам заявителя о нарушении его прав на фирменное наименование и установить, кто является нарушителем данных прав, имея в виду, что арбитражный суд, установив во время разбирательства дела, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может с согласия истца допустить замену первоначального ответчика надлежащим ответчиком. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд мог с согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика.

На основании вышеизложенного суд кассационной инстанции постановил: решение суда и постановление апелляционной инстанции отменить, а дело передать на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Итак, 4 октября 2000 г. в суде первой инстанции состоялось третье рассмотрение дела о домене kodak.ru. Истец заменил ответчика РосНИИРОС на предпринимателя Гр. и изменил предмет иска. Теперь был предъявлен иск о прекращении предпринимателем Гр. незаконного использования доменного имени, сходного с фирменным наименованием ООО «Кодак».

Суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению.

Обозначение «Кодак» — произвольная часть фирменного наименования истца — составляет элемент его интеллектуальной собственности, служит средством индивидуализации, являющимся объектом исключительных прав истца в силу ст. 138 ГК РФ.

Ответчик, используя средство индивидуализации истца в доменном имени kodak.ru, получил возможность через сеть Интернет привлекать на свой сайт потенциальных покупателей товаров фирмы «Kodak». Товары и услуги истца и ответчика относятся к одному и тому же роду и виду, имеют общих потребителей и рынок сбыта.

Элемент kodak в доменном имени kodak.ru сходен со средством индивидуализации фирменного наименования истца (ООО «Кодак», «Kodak ООО») по звуковому, графическому, а также смысловому признакам, поскольку ассоциируется с известными объектами фотоиндустрии. На первой странице сайта ответчика обозначение «Kodak» занимает доминирующее положение.

Ссылка ответчика на использование доменного имени на законных основаниях, поскольку домен зарегистрирован РосНИИРОС, не могла быть признана обоснованной, так как Регламентом по регистрации доменов установлена самостоятельность заявителя в выборе доменного имени.

Выбор ответчиком доменного имени, сходного со средством индивидуализации истца, является незаконным, поскольку доказательств, подтверждающих согласие истца на использование указанного объекта исключительных прав, ответчик не представил, а доверенность на использование знака, подписанная отделом рекламы ООО «Кодак», к рассматриваемому спору отношения не имеет.

Посредством использования доменного имени kodak.ru предприниматель размещает фототовары и услуги на сайте с целью извлечения прибыли от их продажи потенциальным потребителям.

Продажа товаров с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица в соответствии со ст. 10 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» является недобросовестной конкуренцией и не допускается законом.

На основании ст. 54, 138 ГК РФ и ст. 4 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» суд обязал предпринимателя Гр. прекратить незаконное использование доменного имени kodak.ru, содержащего обозначение «Kodak»,

сходное с обозначением «Кодак» — средством индивидуализации фирменного наименования истца ООО «Кодак».

Так бы дело и закончилось, но... предприниматель Гр. подал апелляционную жалобу, в которой просил решение отменить и отказать в иске, полагая, что невозможны смешение фирменного наименования и домена и введение в заблуждение потребителя, поскольку ответчик не использует фирменное наименование истца, на сайте в Интернете он размещает информацию о закупленных товарах и услугах фирмы «Кодак».

Представители истца с доводами ответчика не согласились, считая, что обозначение, используемое ответчиком в доменном имени, тождественно элементу фирменного наименования истца, фототовары и фотоуслуги истца и ответчика относятся к одному и тому же роду и виду, имеют общих потребителей и рынок сбыта. Таким образом, существует высокая степень вероятности смешения фирменного наименования и доменного имени, а также введения потребителя в заблуждение, сайт ответчика в Интернете содержит информацию о фототоварах, которые он предлагает потребителям от своего имени.

Рассмотрев дело, суд оснований для отмены или изменения решения не нашел.

В начале 2001 г. предприниматель Гр. подал кассационную жалобу. Не согласившись с доводами суда, он настаивал на отмене принятых по делу судебных актов. При этом ответчик ссылался на невозможность считать нарушением прав истца на фирменное наименование использование в названии сайта слова «кодак» в связи с применением ст. 54 ГК РФ, в силу которой фирменное наименование содержит две неразрывные части: указание на организационно-правовую форму и собственно название фирмы, а именно в таком виде оно подлежит судебной защите. В отличие от ситуации, предусмотренной ст. 54 ГК РФ, доменное имя, зарегистрированное предпринимателем Гр., не содержит указания на организационно-правовую форму истца, использована лишь произвольная часть — фирменное наименование, следовательно, по мнению ответчика, нарушения права ООО «Кодак» на фирменное наименование не возникает.

Суд кассационной инстанции также не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов, подтвердив нарушение исключительного права истца на фирменное наименование путем регистрации и использования доменного имени kodak.ru в сети Интернет.

Доменное имя по своей природе уникально, регистрация одноименных доменных имен не допускается. Зарегистрировав доменное имя с использованием в нем слова «кодак», являющегося произвольной частью фирменного наименования истца, ответчик лишает его возможности зарегистрировать доменное имя с использованием собственного фирменного наименования.

В силу ст. 138 ГК РФ использование результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического ли-

ца, которые являются объектом исключительных прав, может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя. Только правообладатель вправе использовать фирменное наименование на вывесках, бланках, упаковке, в рекламе, при заключении сделок и любым иным не запрещенным законом способом (см. Положение о фирме). Самовольное использование средств индивидуализации юридического лица в силу ст. 10 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» является формой недобросовестной конкуренции.

Сайт ответчика содержит информацию о товарах, которые относятся к одному и тому же роду и виду, имеют общих потребителей и рынок сбыта и, хотя предлагаются ответчиком от своего имени, тем не менее существует высокая вероятность смешения фирменного наименования истца и доменного имени ответчика, а следовательно, есть возможность введения потребителя в заблуждение.

Предприниматель Гр., используя доменное имя kodak.ru, сходное до степени смешения со средством индивидуализации ООО «Кодак», получил возможность привлекать в свою область адресного пространства в сети Интернет потенциальных контрагентов ООО «Кодак».

Поскольку отношения, возникающие в связи с использованием доменного имени в сети Интернет, законодательством Российской Федерации не урегулированы, они, тем не менее, нуждаются в правовой защите в случае нарушения исключительных прав владельца фирменного наименования.

В соответствии с обычаями делового оборота, сложившимися в процессе пользования возможностями сети Интернет, указание на организационно-правовую форму юридического лица в доменных именах не используется, поскольку участники товарного рынка с известными фирменными наименованиями применяют только короткий отличительный элемент фирменного наименования — его произвольную часть, известную большинству потребителей, не имеющих представления о том, на основании какой организационно-правовой формы действует интересующий их субъект хозяйственной деятельности.

Пользователи Интернета — потребители различают юридических лиц по произвольной части фирменного наименования, поэтому требуемое законодательством указание на организационно-правовую форму не может играть роли в индивидуализации юридического лица. Законодатель в ст. 138 ГК РФ имел в виду прежде всего «различительную» часть фирменного наименования.

Доменное имя — это средство индивидуализации в широком смысле, которое позволяет потребителям находить наименования фирм. А возможность свободного выбора доменного имени порождает противоправное явление, которое заключается в регистрации доменных имен, сходных со средствами индивидуализации других юридических лиц, с последующим использованием их для собственной коммерческой деятельности.

Согласно ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г. подлежат запрету «все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия... или торговой деятельности конкурента», а поскольку услуги истца и ответчика относятся к одному и тому же роду и виду, имеют общих потребителей и рынок сбыта, существует возможность смешения доменного имени kodak.ru с фирменным наименованием ООО «Кодак» («Kodak ООО»), ответчик недобросовестно использует в доменном имени сходное со средством индивидуализации истца обозначение для собственных коммерческих целей, суд первой инстанции пришел к законному и обоснованному выводу о том, что действия ответчика, связанные с выбором и использованием обозначения для доменного имени, являются незаконными и, следовательно, подлежат прекращению, а суд апелляционной инстанции правомерно оставил решение арбитражного суда без изменения.

Аргумент ответчика о том, что при наличии на первой странице сайта указания: «Этот сайт не является сайтом Eastman Kodak Company» возможность смешения фирменного наименования истца и доменного имени ответчика отсутствует, суд не принял во внимание, так как наличие этой фразы не снимает вопроса о нарушении ответчиком исключительных прав истца на фирменное наименование, и, кроме того, эта фраза становится доступной пользователю сети Интернет лишь после того, как он зайдет на сайт ответчика, будучи привлеченным доменным именем, использование которого ответчиком является нарушением Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

На основании вышеизложенного в удовлетворении кассационной жалобы суд отказал. Дело было почти закончено... но ООО «Кодак» так и не получило домен kodak.ru...

Kodak.ru (переделегиrowание домена)

В середине 2001 г. ООО «Кодак» опять обратилось в суд с иском к предпринимателю Гр. и РосНИИРОС. Истец требовал обязать ответчиков провести мероприятия по переделегиrowанию истцу (передаче прав на администриrowание) доменного имени kodak.ru, а также обязать второго ответчика — РосНИИРОС — в случае действий или бездействий с его стороны, препятствующих передаче прав на данное имя истцу, самостоятельно зарегистриrowать (переделегиrowать) домен kodak.ru на имя ООО «Кодак» в течение 10 дней с даты вступления судебного решения в законную силу.

Суд предложил истцу уточнить исковые требования, в результате было заявлено следующее: обязать ответчиков провести мероприятия по переделегиrowанию и передаче права на администриrowание доменного имени kodak.ru истцу — ООО «Кодак», а предпринимателя Гр. — написать РосНИИРОС письмо о передаче домена истцу, обязать РосНИИРОС самостоятельно зарегистриrowать и

переделегировать домен kodak.ru на имя ООО «Кодак» в течение 10 дней с даты вступления судебного решения в силу, заключив договор о регистрации домена.

Исковые требования были рассмотрены с учетом их уточнения. В результате суд не нашел оснований для их удовлетворения.

Требование обязать первого ответчика написать второму ответчику письмо о передаче прав истцу не могло быть удовлетворено, поскольку согласно Регламенту и тарифам по регистрации доменов второго уровня в зоне ru переделегирование домена представляет собой организационные и технические мероприятия по передаче прав на администрирование домена другому администратору домена, в то время, как истец не подтвердил документально, что является таковым.

Второе требование также не могло быть удовлетворено, поскольку основания для принудительного заключения истцом договора со вторым ответчиком, обеспечивающим администрирование зоны ru, не могут быть приняты во внимание, так как требования ко второму ответчику не могут вытекать из решения от 4 октября 2000 г., потому что второй ответчик не является стороной по этому делу и судебное решение в отношении второго ответчика не может иметь преюдициального значения.

При таких обстоятельствах истец не доказал суду своих требований к ответчикам по основаниям, указанным им в исковом заявлении, а также в заявлении об уточнении исковых требований. В связи с вышеизложенным в иске было отказано.

В ответ на решение суда ООО «Кодак» подало апелляционную жалобу. Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены вынесенного решения, уточнив, что понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Оснований для принудительного заключения договора между РосНИИРОС и ООО «Кодак» не имеется. Таким образом, апелляционная жалоба ООО «Кодак» была оставлена без удовлетворения.

Поданная позднее ООО «Кодак» кассационная жалоба также была оставлена без удовлетворения. Суд указал, что правовых и фактических оснований для удовлетворения требований истца в том виде, в каком они предъявлены, не имеется.

Таким образом, после 16 рассмотрений (в течение трех лет) споров о домене kodak.ru практически все исковые требования ООО «Кодак» были удовлетворены. Предприниматель Гр. отказался от использования домена kodak.ru. Однако в тот момент ООО «Кодак» так и не успело зарегистрировать домен на свое имя, поскольку он был перехвачен другим «предпринимателем».

Nivea.ru

Летом 2000 г. было рассмотрено дело по иску компании «Байерсдорф Акциенгезельшафт» к ООО НПК «Спецторг» и РосНИИРОС о прекращении нарушения прав на товарный знак. Истцом были уточнены исковые требования: (1) признать регистрацию, администрирование и использование первым ответчиком доменного имени nivea.ru нарушением прав истца на товарный знак «Nivea» и передать истцу права на доменное имя nivea.ru; (2) обязать ответчика прекратить использование доменного имени nivea.ru в сети Интернет; (3) обязать второго ответчика (РосНИИРОС) перерегистрировать домен nivea.ru на имя истца.

Свои требования истец обосновывал тем, что он является владельцем зарегистрированного товарного знака «Nivea», что ответчик незаконно зарегистрировал и использует доменное имя nivea.ru, что истец обращался к первому ответчику о прекращении исключительных прав истца на товарный знак nivea, но уступка этих прав была предложена за денежное вознаграждение.

Первый ответчик иск не признал, мотивируя тем, что не вводил в хозяйственный оборот товарный знак, принадлежащий истцу.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» истец как владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другим лицам.

В соответствии с заключением, выданным Федеральным институтом промышленной собственности, обозначение nivea.ru может рассматриваться как сходное до степени смешения с товарным знаком «Nivea».

Суд счел, что нарушением прав владельца товарного знака признается несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения. Суд пришел к выводу, что требования истца обоснованны. Ответчик нарушает Закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», так как доменное имя используется в сети Интернет, с помощью которой можно передавать либо получать информацию, обмениваться ею.

Таким образом, требования истца о признании регистрации, администрирования и использования ответчиком доменного имени nivea.ru нарушением прав истца на товарный знак и запрете ответчику использовать доменное имя nivea.ru в сети Интернет суд признал обоснованными.

Требования о передаче ответчиком истцу прав на доменное имя nivea.ru и обязанности второго ответчика (РосНИИРОС) перерегистрировать домен nivea.ru на имя компании «Байерсдорф Акциенгезельшафт» были отклонены.

Исковые требования об обязанности второго ответчика заключить договор с истцом не подлежали удовлетворению, так как договор является добровольным соглашением двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей и истец имеет право решить этот вопрос в установленном законом порядке.

Таким образом, суд, руководствуясь Законом о товарных знаках, положением Парижской конвенции по охране промышленной собственности, своим решением признал регистрацию, администрирование и использование ответчиком доменного имени nivea.ru нарушением прав истца на товарный знак и запретил ответчику использовать доменное имя nivea.ru в сети Интернет.

Quelle.ru

Летом 2000 г. состоялось еще одно судебное разбирательство. На этот раз по иску фирмы «Квелле Акциенгезельшафт» к ООО ТФ «Тандем-Ю» (третье лицо — РосНИИПРОС) о прекращении незаконного использования фирменного наименования и товарного знака, переделегировании домена, защите деловой репутации.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что при вызове в Интернете доменного имени quelle.ru загружается страница с изображением титульного листа каталога «Quelle» и товарного знака «Quelle».

Оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 54 ГК РФ наименование юридического лица содержит указание на его организационно-правовую форму. В данном случае отсутствует факт использования фирменного наименования истца («Квелле Акциенгезельшафт»), в связи с чем исковые требования в этой части удовлетворению не подлежат.

Исковые требования о прекращении ООО ТФ «Тандем-Ю» незаконного использования товарного знака истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям. В силу ст. 4 Закона о товарных знаках нарушением исключительных прав владельца охраняемого товарного знака является не санкционированное законным владельцем изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров.

По мнению суда, в данном случае имеет место «иное введение в хозяйственный оборот» ответчиком товарного знака истца путем регистрации на свое имя домена quelle.ru, что и является доказательством нарушения прав истца на товарный знак.

Доводы истца о нарушении его прав путем размещения ответчиком информации в сети Интернет были отклонены, так как представленная истцом копия страницы сайта не доказывает ее фактического размещения ответчиком.

Требования истца об обязанности третьего лица выполнить какие-либо действия также не подлежат удовлетворению в силу особенностей процессуальных прав и обязанностей третьих лиц без самостоятельных прав.

Руководствуясь ст. 54 и 138 ГК РФ, ст. 4 и 46 Закона о товарных знаках, суд решил: запретить ответчику использовать товарный знак «Quelle» в Интернете и любым другим способом, в том числе в рекламе, при продаже товаров и т. д., и обязать его воздержаться от таких действий в будущем; обязать ответчика провести мероприятия по переделегированию (передаче прав на администрирование) домена `quelle.ru` истцу — фирме «Квелле Акционгезельшафт»; обязать ответчика опубликовать судебное решение в целях восстановления деловой репутации фирмы «Квелле Акционгезельшафт»; в остальной части исковые требования оставить без удовлетворения. К числу причин столь быстрой победы, видимо, следует отнести и то, что рассмотрение дела происходило в отсутствие ответчика (и его представителя) в суде.

Kamaz.ru

Интересно рассмотреть другое, менее оптимистичное дело. ОАО «КАМАЗ» (производитель грузовых автомобилей) обратилось в суд с иском к гр. П. о прекращении использования фирменного наименования истца в сети Интернет и к РосНИИРОС о прекращении регистрации домена `kamaz.ru`.

Впоследствии ОАО «КАМАЗ» изменило исковые требования, предъявив иск к ответчику о прекращении использования фирменного наименования и товарного знака истца в доменном имени `kamaz.ru` в компьютерной сети Интернет и проведении мероприятий по переделегированию домена `kamaz.ru` истцу.

Ответчик иск не признал, пояснив, что фирменное наименование юридического лица должно содержать как неотъемлемую часть указание на организационно-правовую форму, защите подлежит только полное фирменное наименование, а не отдельные его части. Являясь физическим лицом, он не может использовать фирменное наименование истца — средство индивидуализации юридического лица. Нигде на сайте он не называет себя ОАО «КАМАЗ» и не использует данное фирменное наименование. Он не вводит слово «`kamaz`» в хозяйственный оборот и не является конкурентом истца. Вместе с тем право на фирменное наименование не дает ОАО «КАМАЗ» права на запрет использования слова вообще и, в частности, в доменном имени. Кроме того, домен — это аналог почтового адреса, он не является ни товаром, ни услугой, следовательно, не подпадает под действие Закона о товарных знаках.

Третье лицо (РосНИИРОС) в судебное заседание не явилось, указав в отзыве, что не возражает против рассмотрения дела в его отсутствие и что ответ-

ственность за выбор и порядок использования доменного имени несет его администратор.

Выслушав стороны и исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 4 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования. Лицо, неправоммерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование.

В соответствии с п. 1 ст. 54, п. 2 ст. 96 ГК РФ и ст. 4 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» фирменное наименование акционерного общества состоит из двух частей: произвольной, являющейся собственно наименованием юридического лица, и обязательной, содержащей указание на организационно-правовую форму (ОАО «КАМАЗ», KAMAZ Inc).

Наименование «Kamaz» не является фирменным наименованием истца и не служит средством его индивидуализации, поскольку не зарегистрировано в установленном законом порядке. Из содержания ст. 54 ГК РФ следует, что исключительные права распространяются на фирменное наименование в полном объеме, включая обязательную часть, указывающую на организационно-правовую форму. В связи с этим требования ОАО «КАМАЗ» о прекращении использования фирменного наименования в доменном имени «kamaz.ru» являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

По мнению суда, основной целью наименования домена (адреса) в сети Интернет является отличие одной области информационного пространства от другой, а не формирование интереса к физическому или юридическому лицу. Домен в соответствии со ст. 138 ГК РФ не является ни средством индивидуализации юридического лица, ни средством индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг, ни результатом интеллектуальной деятельности.

ОАО «КАМАЗ» является владельцем зарегистрированного товарного знака со словесным вымышленным обозначением «Kamaz», имеющего приоритет для 12-го класса Международной классификации товаров и услуг — автомобили, двигатели и запасные части к автомобилю.

Введение домена, сходного до степени смешения с каким-либо товарным знаком, в хозяйственный оборот возможно лишь после его регистрации и зависит от конкретного использования домена в хозяйственной деятельности ответчика. В данном случае такого использования не было: ответчик такое использование отрицал, а истец не привел никаких доказательств того, что его товарный знак и обозначения, сходные с ним до степени смешения, используются ответчиком при оказании тех услуг и производстве тех товаров, в отношении которых истцу обеспечивается соответствующая правовая защита. Более того, истец и не утверждал, что его товарный знак и обозначения, сходные с ним до степени

смешения, используются ответчиком при оказании каких-либо услуг и производстве каких-либо товаров.

Сфера действия исключительного права на товарный знак ограничивается перечнем товаров и услуг, указанных в свидетельстве. Следовательно, для признания действий ответчика правонарушением необходимо установить, что товарный знак и обозначения, сходные с ним до степени смешения, используются ответчиком при производстве тех товаров и оказании тех услуг, в отношении которых истцу обеспечивается соответствующая правовая защита.

По мнению суда, при использовании после регистрации доменного имени, сходного с товарным знаком, в отношении других товаров и услуг истец не имеет исключительных прав. Точно такие же права на домен имеют владельцы сходных товарных знаков в отношении товаров и услуг, указанных в их свидетельствах. Если домен не используется в хозяйственной деятельности, то права владельцев товарных знаков не являются нарушенными в отношении любых товаров и услуг. Даже при использовании домена в хозяйственной деятельности в отношении товаров и услуг, указанных в свидетельстве истца, он мог бы потребовать только прекращения такого незаконного использования, а не переделеги-рования домена.

Таким образом, суд решил, что исключительное право истца в отношении товаров, однородных указанным в свидетельствах истца на товарные знаки, не является нарушенным. Специального закона, расширяющего права истца по сравнению с Законом о товарных знаках, не существует. Следовательно, иски-вые требования о прекращении использования товарного знака также являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Таким образом, суд решил в иске о прекращении использования фирменного наименования и товарного знака истца в доменном имени kamaz.ru в компьютерной сети Интернет и проведении мероприятий по переделегированию домена kamaz.ru ОАО «КАМАЗ» отказать.

На вынесенное решение была подана кассационная жалоба. Суд второй инстанции, повторив выводы предшествующей, не нашел оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Coca-cola.ru, Sprite.ru

Еще одно разбирательство, состоявшееся в конце 2001 г. Дело по иску компании «Дзе Кока-Кола Компани» (The Coca-Cola Company) к РосНИИРОС и ООО «Инсайт» о защите прав на фирменное наименование и на товарные знаки. Исковые требования включали следующее: (1) признать регистрацию ООО «Инсайт» доменных имен coca-cola.ru и sprite.ru нарушением прав «Дзе Кока-Кола Компани» на фирменное наименование и товарные знаки; (2) запретить ООО «Инсайт» использовать доменные имена coca-cola.ru и sprite.ru; (3) обязать ООО «Инсайт» и РосНИИРОС аннулировать регистрацию доменных имен coca-cola.ru

и sprite.ru в отношении ООО «Инсайт»; (4) обязать РосНИИРОС зарегистрировать (делегировать) домены coca-cola.ru и sprite.ru на имя «Дзе Кока-Кола Компани» или другого лица, указанного истцом.

ООО «Инсайт» по адресу регистрации не оказалось, в связи с чем известить его о процессе не удалось.

РосНИИРОС иск не признал, указав, что он не владеет спорными доменами, а осуществляет деятельность по распределению адресного пространства российского сегмента сети Интернет и регистрирует домены второго уровня в зоне ru по заявкам клиентов в заявительном порядке.

РосНИИРОС отметил также, что не в праве отказать в регистрации при отсутствии повторяемости домена в базе данных. Ответственность за выбор доменного имени и конфликтные ситуации несет администратор домена.

По существу спора РосНИИРОС указал следующее: домен coca-cola.ru не нарушает прав на фирменное наименование, так как не тождествен ему и не содержит указания на организационно-правовую форму юридического лица согласно п. 1 ст. 54 ГК РФ; регистрация доменного имени не является использованием товарного знака, поскольку домен не отнесен Международной классификацией товаров и услуг ни к товарам, ни к услугам, а является именем, присвоенным сетевому адресу сайта; требование аннулировать регистрацию доменных имен является необоснованным и означает расторжение договора, заключенного между ответчиками по поводу регистрации доменных имен, что невозможно в силу российского законодательства.

Требование обязать ответчика зарегистрировать домены на имя истца или какой-либо компании, указанной истцом, РосНИИРОС счел необоснованным, направленным на понуждение к заключению договора, что противоречит нормам ГК РФ.

Истец в судебном заседании заявил об обеспечении иска, указав, что после начала производства по делу РосНИИРОС перерегистрировал домен sprite.ru на имя физического лица, что делает невозможным не только исполнение решения, но и само рассмотрение спора в арбитражном суде. Предпринятые РосНИИРОС действия по перерегистрации доменного имени sprite.ru до рассмотрения спора по существу, принимая во внимание его характер и взаимоотношения сторон, суд расценил как искусственно направленные на создание неподведомственности спора арбитражному суду, а также волокиты в осуществлении защиты принадлежащих истцу прав. Суд удовлетворил заявление об обеспечении иска.

Выслушав стороны, рассмотрев материалы дела, суд счел, что требования подлежат удовлетворению.

Истец является владельцем свидетельств на право исключительного пользования товарными знаками «Coca-Cola» и «Sprite». Словосочетание «Кока-Кола» («Coca-Cola»), являющееся, собственно, произвольной частью фирменного наименования и товарным знаком, в силу ст. 138 ГК РФ может использовать-

ся третьим лицом с согласия правообладателя интеллектуальной собственности. В соответствии со ст. 8 Парижской конвенции по охране промышленной собственности фирменное наименование охраняется во всех странах Союза без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака. Статья 10 bis Парижской конвенции указывает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах; в частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

Требования истца признать регистрацию ООО «Инсайт» доменных имен `soca-cola.ru` и `sprite.ru` нарушением прав истца на фирменное наименование и товарные знаки и запретить использование этих доменных имен основаны на ст. 12 и 138 ГК РФ, ст. 4 Закона о товарных знаках, согласно которым владелец товарного знака и фирменного наименования имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться ими, а также запрещать их использование другим лицам.

Не санкционированная истцом регистрация указанных доменов, сходных до степени смешения с его фирменным наименованием и товарными знаками, является нарушением прав истца. Поскольку факт нарушения исключительных прав истца имеет место, он вправе запретить ООО «Инсайт» использовать рассматриваемые доменные имена, которые выполняют функции имеющих мировую известность товарных знаков, обладающих рекламной ценностью и позволяющих определять по доменному имени настоящего владельца торговой марки.

Исполнение решения о запрете ООО «Инсайт» использовать доменные имена `soca-cola.ru` и `sprite.ru` и обязанности ООО «Инсайт» аннулировать регистрацию этих доменов невозможно без непосредственного обзаяния РосНИИРОС также аннулировать регистрацию доменных имен `soca-cola.ru` и `sprite.ru` в отношении ООО «Инсайт», поскольку последний согласно Регламенту по регистрации доменов второго уровня в зоне `ru` может в заявительном порядке переделегировать домен, а при условии невыполнения пп. 4.13 и 4.14 Регламента (неправильные сведения о заявителе регистрации домена) прекратить делегирование домена. При непредставлении новой информации о заявителе или отсутствии подтверждения имеющейся информации по запросу администратора зоны `ru` доменное имя считается свободным (п. 4.15). Другими словами, права истца на товарные знаки и фирменное наименование при исполнении решения не могут быть защищены без удовлетворения требований к РосНИИРОС о полном аннулировании доменных имен в отношении ООО «Инсайт». Этот способ защиты не противоречит нормам ГК РФ, а обязанность РосНИИРОС аннулировать доменные имена возникает на основании подпункта 3 п. 1 ст. 8 ГК РФ.

В решении суд отметил, что нарушение прав истца на интеллектуальную собственность стало возможным в результате непосредственных действий Рос-

НИИРОС по регистрации доменных имен, сходных с фирменным наименованием известной компании и известными торговыми марками, способствовавших нарушению ООО «Инсайт» исключительных прав истца.

Требования к уполномоченному регистрирующему органу, который фактически осуществляет монопольную деятельность по регистрации доменов второго уровня в зоне ru, об аннулировании регистрации домена coca-cola.ru в отношении ООО «Инсайт» суд счел адекватными характеру нарушения и направленными на защиту и восстановление нарушенных прав истца при регистрации ответчиками доменных имен в сети Интернет (в зоне ru).

Кроме того, суд указал, что отношения по регистрации доменов носят элементы публичного договора. Равные условия регистрации установлены Регламентом для всех физических и юридических лиц. Соблюдение условий Регламента для лиц, желающих зарегистрировать домен в зоне ru, является обязательным для РосНИИРОС основанием для регистрации доменов и заключения договора о регистрации и технической поддержке домена. При этом, принимая во внимание специфику использования доменных имен в сети Интернет, следует иметь в виду, что договор не должен противоречить императивным нормам, в том числе законодательству об охране интеллектуальной собственности.

Таким образом, суд решил: признать регистрацию ООО «Инсайт» доменных имен coca-cola.ru и sprite.ru нарушением прав «Дзе Кока-Кола Компани» на фирменное наименование и товарные знаки; запретить ООО «Инсайт» использовать указанные доменные имена; обязать ООО «Инсайт» и РосНИИРОС аннулировать регистрацию доменного имени coca-cola.ru в отношении ООО «Инсайт»; обязать РосНИИРОС зарегистрировать (делегировать) домен coca-cola.ru на имя «Дзе Кока-Кола Компани».

Для обладателя фирменного наименования и товарных знаков завершение первого этапа дела можно считать вполне успешным, однако возникает вопрос: что больше всего способствовало победе — правильно выбранная позиция истца, понимание судом происходящих в Интернете процессов или же отсутствие ответчика («киберсквоттера» домена) в судебном заседании?

На вынесенное решение РосНИИРОС подал апелляционную жалобу, считая, что оно было вынесено незаконно; но жалоба не была удовлетворена. Далее РосНИИРОС подал кассационную жалобу, она была удовлетворена Федеральным арбитражным судом, который полностью отменил решение и постановление предыдущих инстанций и отправил дело на новое рассмотрение.

На очередном рассмотрении истец отказался от своих требований к одному из ответчиков — РосНИИРОС и оставил лишь требования к непосредственному администратору домена (ни он, ни его представитель на заседание не явились). Арбитражным судом г. Москвы требования истца были удовлетворены.

На разбирательстве, состоявшемся 29.08.2002 года в Арбитражном суде г. Москвы, до начала рассмотрения спора по существу истец заявил о частичном

отказе от иска и уточнении исковых требований, попросив признать регистрацию (администрирование) ООО «Инсайт» доменных имен www.coca-cola.ru и www.sprite.ru нарушением прав «Дзе Кока-Кола Компани» на фирменное наименование и товарные знаки согласно свидетельствам Роспатента, а также запретить ООО «Инсайт» использовать на зарегистрированных доменных именах обозначение *coca-cola* и *sprite*, — в части требований об обязанности ООО «Инсайт» и РосНИИРОС аннулировать регистрацию доменного имени www.coca-cola.ru в отношении ООО «Инсайт» и об обязанности РосНИИРОС зарегистрировать (делегировать) доменное имя www.coca-cola.ru на «Дзе Кока-Кола Компани» — истец от иска отказался.

Примечательно, что еще за 18 дней до первого разбирательства и за 11 месяцев (!) до вынесения окончательного решения домен [sprite.ru](http://www.sprite.ru) был перерегистрирован на одного из представителей истца, но на протяжении года истец («Дзе Кока-Кола Компани») не изменил исковых требований, а ответчик (РосНИИРОС) не счел нужным посмотреть информацию об этом домене в своей базе данных либо сообщить об этом суду.

Иск был рассмотрен в соответствии с указаниями ФАС МО, изложенными в постановлении от 01.04.02.

Ответчик — РосНИИРОС — поддержал уточненные исковые требования истца. Выслушав представителей сторон, изучив и оценив в совокупности документы, представленные в материалах дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными, подлежат удовлетворению.

Из материалов дела следует, что истец является владельцем свидетельств на право исключительного пользования товарными знаками «Coca-Cola» и «Sprite».

Свидетельство 242 по 17-му, 22-му классам товаров (питательные и тонизирующие напитки) выдано 27.01.27 бюро по регистрации товарных знаков Наркома и Торговли Союза ССР, свидетельством от 24.12.65 товарные знаки переклассифицированы по 32-му классу Международного классификатора, действие свидетельства на товарный знак «Coca-Cola» № 242 продлено по 31.10.05. Свидетельство № 39704 на товарный знак «Coca-Cola» по 30-му классу МКТУ выдано истцу 06.04.70. Свидетельство на товарный знак «Sprite» по 30-му, 32-му классам выдано 21.10.66 (приоритет со 2.10.65), 06.04.70 (приоритет с 04.07.69), 16.06.95 (приоритет с 04.11.93).

Судом также установлено: ООО «Инсайт» зарегистрировало на основании договора с РосНИИРОС от 20.09.00 указанные выше доменные имена. В судебном заседании ответчик РосНИИРОС пояснил, что домен [coca-cola.ru](http://www.coca-cola.ru) зарегистрирован 08.05.98, администратором домена с 03.10.01 является ООО «Инсайт», домен [sprite.ru](http://www.sprite.ru) был зарегистрирован 22.08.98, администратором домена с 03.01.00 является также ООО «Инсайт».

Исковые требования истца, уточненные им в ходе рассмотрения дела, по существу основаны на ст. ст. 12, 138 ГК РФ, ст. 4 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», в соответствии с которыми владелец товарных знаков и фирменного наименования имеет исключительное право пользоваться знаком и фирменным наименованием, распоряжаться ими, а также запрещать использование товарного знака и фирменного наименования другим лица.

Регистрация ООО «Инсайт» указанных доменов не санкционирована истцом, является нарушением прав владельца фирменного наименования и товарных знаков, поскольку факт нарушения исключительных прав истца подтверждается материалами дела. Исковые требования истца являются обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Основываясь на вышеизложенном, суд решил признать регистрацию (администрирование) ООО «Инсайт» доменных имен www.coca-cola.ru, www.sprite.ru нарушением прав «Дзе Кока-Кола Компани» на фирменное наименование и товарные знаки согласно свидетельствам Роспатента №№ 242, 31 824, 39 704, 39 705, 128 375; запретить ООО «Инсайт» использовать в зарегистрированных доменных именах обозначения [coca-cola](http://www.coca-cola.ru) и [sprite](http://www.sprite.ru); взыскать с ООО «Инсайт» в пользу «Дзе Кока-Кола Компани» госпошлину 2000 руб. и прекратить производство по делу в остальной части иска.

Miele.ru

В конце 2001 года в суд обратилась компания «Миле & Си. Гмбх & Ко». С учетом уточнений исковых требований иск к ООО «Стере» (третье лицо РосНИНПРОС) был заявлен: (1) о признании администрирования ответчиком доменного имени miele.ru в российском сегменте Интернета нарушением исключительных прав истца; (2) о запрещении ответчику использовать товарные знаки истца в доменном имени miele.ru в Интернете; (3) обязанности ответчика передать истцу права на домен miele.ru, включая написание и подачу необходимых заявлений официальному Регистратору доменов в зоне ru; (4) обязанности ответчика опубликовать решение суда в целях восстановления деловой репутации «Миле & Си. Гмбх & Ко» в газете «Ведомости».

Выслушав представителей истца и третьего лица (дело рассматривалось в отсутствие ответчика), изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что требование истца об обязанности ответчика передать права на домен miele.ru, включая написание и подачу необходимых заявлений официальному Регистратору доменов в зоне ru не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в связи с чем принято определение о прекращении производства по делу в этой части. В остальной части требования истца признаются обоснованными.

Суд установил, что истец является владельцем товарных знаков «miele», включенных в Международный реестр товарных знаков Международным бюро

ВОИС в соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации знаков. Среди стран, на которые распространяется регистрация, указана Российская Федерация.

Из материалов дела следовало, что ответчик является администратором доменного имени *miele.ru* в российском сегменте Интернета. Указанный домен в своем наименовании содержит обозначение, сходное до степени смешения с обозначением товарного знака истца по звуковому и графическому признакам.

Ответчик, владелец домена *miele.ru*, зарегистрировав наименование домена *miele.ru*, хотя и не использовал сайт для распространения информации о товарах, в том числе однородных товарам истца, нарушал права последнего, т.к. истец — владелец товарного знака лишен возможности вести бизнес через Интернет. Действия ответчика создают потенциальную угрозу для истца — владельца прав на товарный знак и фирменное наименование, поскольку вызывают у потребителя ассоциацию с отсутствием на рынке сбыта товаров бытовой техники, производителем которых является истец, обладающий известной деловой репутацией в течение длительного времени, что фактически приравнивается к распространению негативной информации относительно фирмы истца.

Суд счел, что «администрирование ответчиком домена *miele.ru* с 1999 года фактически означает блокирование бизнеса, т.к. в соответствии с Регламентом по регистрации доменов второго уровня в зоне *ru* обозначение «*miele*», принадлежащее истцу, не могло быть зарегистрировано в качестве наименования домена, поскольку домен *miele.ru* зарегистрирован ответчиком.

Действия ответчика, связанные с выбором, регистрацией и администрированием наименования домена *miele.ru*, нарушают нормы международного и российского законодательства о пресечении недобросовестной конкуренции, направлены на неправомерное использование действующей системы регистрации наименований доменов».

На основании ст. 46 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и мест происхождения товаров», ст. 10, 138 ГК РФ, ст. 4, 10 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности суд решил признать администрирование ООО «Стере» доменного имени *miele.ru* в российском сегменте Интернета нарушением исключительных прав «Миле & Си. Гмбх & Ко» на обозначение «*miele*», зарегистрированное в Международном реестре знаков, и запретить ООО «Стере» использовать в доменном имени обозначение «*miele*», обязать ООО «Стере» опубликовать в газете «Ведомости» резолютивную часть решения суда.

Следует отметить, что, по информации РосНИИРОСа, домен *miele.ru* стал первым, который РосНИИРОС принудительно переделегировал новому владельцу по решению суда. Это было сделано на основании решения Арбитражного суда г. Москвы, признавшем администрирование ответчиком доменно-

го имени *miele.ru* в российском сегменте Интернета нарушением исключительных прав истца (компании *Miele&K*) — владельца товарного знака «*miele*».

В соответствии со вступившим в силу п. 4.16 «Регламента и тарифов на услуги по регистрации доменов второго уровня в зоне *ru*» 10 апреля 2002 г. регистрация домена *miele.ru* на ООО «Стерс» была аннулирована на основании решения суда и исполнительного листа по делу, подтверждающего вступление решения суда в законную силу. Сам домен *miele.ru* в приоритетном порядке зарегистрирован на компанию *Miele&K*.

Ntv.ru

Очередное судебное разбирательство состоялось в январе 2002 года. Арбитражный суд г. Москвы рассмотрел иск ОАО «Телекомпания НТВ» к РосНИИРОС о защите исключительных прав на товарный знак «*ntv.ru*».

Иск был заявлен о прекращении нарушения исключительного права на товарный знак «*ntv.ru*» обязанности ответчика прекратить введение в хозяйственный оборот товарного знака «*ntv.ru*» посредством делегирования доменного имени *ntv.ru* третьим лицам; передать (переделегировать) доменное имя *ntv.ru* истцу.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на действующую систему регистрации наименований доменов и вину владельца домена, заявил ходатайство о замене его надлежащим ответчиком, которым является компания *Rowe Warenhandels GmbH*, либо привлечении указанной компании — администратора домена в качестве другого ответчика.

Указанные ходатайства истец категорически отклонил, настаивая на рассмотрении дела по заявленному иску. Суд оставил ходатайства ответчика без удовлетворения, поскольку замена ответчика, привлечение другого ответчика не допускается при наличии возражения истца.

Выслушав истца, ответчика, изучив материалы дела, суд пришел к выводу об отказе в иске по следующим основаниям.

Согласно Свидетельству на товарный знак истец является владельцем товарного знака «*ntv.ru*» с приоритетом 18.04.2001 в отношении услуг 38-го класса: «связь; передача сообщений и изображений с использованием средств вычислительной техники, в том числе с использованием системы Интернет, связь с использованием компьютерных терминалов».

Ответчиком 08.01.98 зарегистрировано наименование домена *ntv.ru*, владельцем которого в настоящее время является *Rowe Warenhandels GmbH*, т.е. регистрация и внесение в базу данных доменного имени произведена до того, как истец стал владельцем товарного знака *ntv.ru*.

Регистрация доменного имени *ntv.ru* произведена ответчиком на основании «Регламента и тарифов на услуги по регистрации доменов второго уровня в

зоне ru», которым установлен заявительный порядок регистрации, домены регистрируются в порядке поступления заявок и заключения договора с заявителем.

По мнению суда, истец не представил доказательства введения ответчика в хозяйственный оборот товарного знака «ntv.ru», использования ответчиком результатов интеллектуальной деятельности не подтвердил.

Суд счел, что функция ответчика по регистрации домена заключается в занесении информации, содержащейся в заявке, в базу данных доменных имен второго уровня зоны ru, что не является введением в хозяйственный оборот того или иного товарного знака и использованием результатов интеллектуальной деятельности. Не может быть признан обоснованным довод истца о том, что действия ответчика относятся к недобросовестной конкуренции, ущемляет права истца на предпринимательскую деятельность.

Из представленного Устава суд сделал вывод, что РосНИИРОС является некоммерческой организацией, созданной для выполнения научно-исследовательской и опытно-конструкторской деятельности в области информатики. Ответчик создан в целях содействия развитию общественных компьютерных сетей, развитию инфраструктуры в обществе, развитию и внедрению новейших информационных технологий и государственных образовательных и научных организаций. Из этого судом был сделан вывод, что цели, задачи и виды деятельности ответчика и истца различны, деятельность ответчика как хозяйствующего субъекта не может быть признана состязательной, конкурентной деятельностью истца.

Далее суд указал в решении: «Отказ ответчика делегировать истцу доменное имя ntv.ru не может быть признан нарушением права на товарный знак, т.к. при регистрации пользователя осуществляется проверка выбранного им наименования с целью исключения совпадения с наименованием заранее зарегистрированных в данном домене пользователей. Запрашиваемое истцом наименование домена уже существует с 8.01.98 и зарегистрировано на другую организацию, которая, являясь владельцем домена, использует и вводит в хозяйственный оборот его наименование».

Таким образом, суд решил отказать «Телекомпания НТВ» в иске. На вынесенное решение была подана апелляционная жалоба, но она была отклонена. Впоследствии телекомпания получила этот домен в результате сделки.

Baxter.ru

Весной 2002 года компанией «Бакстер Интернешнл, Инк» был заявлен иск ООО «Унитайр» (3-и лица: РосНИИРОС, ООО «Зенон») о признании регистрации и использования ответчиком доменного имени baxter.ru нарушением прав истца на товарный знак «ВАХТЕР», запрещении ответчику использовать доменное имя baxter.ru, обязанности ответчика и РосНИИРОС аннулировать текущую регистрацию доменного имени baxter.ru.

Представители ответчика и третьего лица — ООО «Зенон Н.С.П.» — в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела уведомлены в установленном порядке, что было подтверждено представленными в деле документами и не препятствовало рассмотрению дела без их участия (в порядке ст. 119 АПК РФ).

Третье лицо — РосНИИРОС — представил отзыв, из которого следует, что иск не признает, так как в силу процессуального положения третьего лица за последнему не могут быть предъявлены требования об аннулировании регистрации спорного доменного имени, которое может быть адресовано только к его владельцу, которым РосНИИРОС не является, поскольку в рамках своего статуса осуществляет деятельность по распределению адресного пространства российского сегмента сети Интернет и осуществляет регистрацию доменов второго уровня в домене ru по заявкам клиентов, что представляет собой занесение информации, содержащейся в заявке, которую подает заявитель, в базу данных доменного имени второго уровня зоны ru, проверку правильности функционирования соответствующих серверов доменных имен (DNS) в рамках международной сети Интернет.

В ходе судебного заседания истцом было уточнено исковое требование: запретить ответчику использование товарного знака «BAXTER» в доменном имени baxter.ru.

Выслушав представителей истца, третьего лица, изучив и оценив представленные в материалах дела документы, суд пришел к выводу об обоснованности уточненного искового требования.

Свое решение суд обосновал следующим: «Из материалов дела следовало, что истец является владельцем товарного знака «BAXTER», зарегистрированного в РФ. Согласно ст. 4 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованных мест происхождения товаров» владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другими лицами. Использование охраняемого в РФ товарного знака без разрешения владельца недопустимо. Нарушением прав владельца на товарный знак в соответствии с данной нормой указанного Закона является несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров».

Учитывая данные обстоятельства и требования Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», суд пришел к выводу о том, что исковое требование подлежит удовлетворению.

Как впоследствии сообщил пресс-секретарь РосНИИРОСа Андрей Воробьев, «это уже второе судебное решение, на основании которого и в соответствии с п. 4.16 «Регламента и тарифов на услуги по регистрации доменов второго уровня в зоне ru» РосНИИРОС аннулировал регистрацию домена и в priori-

тетном порядке на основании заявления представителей компании «Вахтер» зарегистрировал домен baxter.ru на эту компанию.

Положительный для истцов исход судебного разбирательства стал возможен благодаря четкому формулированию исковых требований, которые укладывались в способы защиты товарных знаков и положения Регламента регистрации доменов»³⁷.

Megashop.ru

Летом 2002 года состоялось рассмотрение иска ЗАО «Мегашоп» к «Холмрук Лимитед» и РосНИИРОС о прекращении нарушения прав на товарный знак. Иск был заявлен о прекращении нарушений прав истца на товарный знак «Megashop», обязанности «Холмрук Лимитед» удалить из названия сайта и интернет-магазина название «Megashop», обязанности РосНИИРОС переделегировать домен megashop.ru на истца и об обязанности опубликовать решение суда.

От ответчика («Холмрук Лимитед») в суд никто не явился, и у суда возникли сомнения в юридическом статусе этого субъекта. В связи с этим определением суда истцу было предложено предоставить документы, подтверждающие юридический статус «Холмрук Лимитед». Однако необходимые документы, свидетельствующие о наличии у «Холмрук Лимитед» прав юридического лица, истец не представил (в соответствии с п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.96 г. № 13 обязанность по предоставлению документально подтвержденных данных о месте нахождения ответчика возложена на истца).

РосНИИРОС в свою очередь заявил, что договора о регистрации домена megashop.ru с «Холмрук Лимитед» не заключал, регистрация и поддержка этого домена производится на основании договора с ООО «Мегазин Компьютер Компани Лимитед», который не является администратором домена, выполняет функции плательщика за предоставленные услуги по регистрации.

Как выяснилось, в реестре юридических лиц Московской регистрационной палаты «Холмрук Лимитед» также не значится. В связи с этими обстоятельствами производство по делу в отношении «Холмрук Лимитед» было прекращено, а РосНИИРОС иск не признал, ссылаясь на регистрацию домена в соответствии с Регламентом по регистрации доменов в заявительном порядке.

Обосновывая отказ в иске, суд указал следующее. Довод истца об использовании или ином введении РосНИИРОС в хозяйственный оборот товарного знака «Megashop» является необоснованным, и материалы дела не подтверждают нарушение ответчиком (РосНИИРОС) исключительных прав на товарный знак истца.

³⁷ См. <http://internet-law.ru/intlaw/domens/baxter.htm>

Требование о переделегировании домена megashop.ru на истца не подлежит удовлетворению, поскольку правилами регистрации доменов не допускаются действия по переделегированию домена без аннулирования регистрации действующего доменного имени на основании вступившего в законную силу решения суда о запрещении использования в доменном имени обозначения, сходного с товарным знаком.

Таким образом, на основании ст. 138 ГК РФ, ст. ст. 45, 46 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» суд решил в иске отказать.

Кapel.ru

Еще одно дело состоялось во второй половине 2002 года. Суд рассмотрел иск ЗАО «Капель» к ЗАО «СЭНЭМИ» (3-е лицо — РосНИИРОС) о прекращении нарушения исключительного права. Иск был заявлен о признании незаконным использования обозначения «kapel» в доменном имени ответчика, а также обозначения «Капель» для маркировки безалкогольной продукции и рекламы в сети Интернет и нарушающим исключительное право истца на товарный знак и исключительное право на использование фирменного наименования «Капель», а также о запрещении ответчику использования в доменном имени обозначения «kapel», сходного до степени смешения с товарным знаком истца.

Ответчик в судебное заседание не явился, и дело было рассмотрено без его участия. В ходе рассмотрения дела истец изменил предмет иска: он просил признать незаконным использование обозначения «Капель» для маркировки безалкогольной продукции и рекламы в сети Интернет и нарушающим исключительное право истца на товарный знак, а также запретить ответчику дальнейшее производство, реализацию и рекламу, в том числе на сайте сети Интернет, безалкогольной продукции под названием «Капель».

Выслушав представителей истца и третьего лица, изучив и оценив представленные в деле документы, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению: в части признания незаконным использования ответчиком обозначения «Капель» для рекламы в сети Интернет и нарушающим исключительное право истца на товарный знак, а также в части запрета ответчику дальнейшей рекламы на сайте в сети Интернет безалкогольной продукции под названием «Капель».

Несмотря на замечание представителя РосНИИРОС, истец не подтвердил производство и реализацию ответчиком безалкогольной продукции, в связи с чем оснований для удовлетворения иска в этой части не нашлось.

Таким образом, суд решил: признать незаконным использование ЗАО «СЭНЭМИ» обозначения «Капель» для рекламы в сети Интернет и нарушающим исключительное право ЗАО «Капель» на товарный знак; запретить ответчику даль-

нейшую рекламу на сайте в сети Интернет безалкогольной продукции под названием «Капель»; в остальной части иска отказать.

Поскольку в решении суда (на основе уточненных требований) не упоминается незаконность использования в доменном имени обозначения «kapel», то, как и в случае с доменом *tedo.ru*, у РосНИИРОС не нашлось оснований для аннулирования регистрации доменного имени. Несмотря на выигранный в целом спор, правообладатель не получил домен в судебном порядке. Впоследствии домен был, видимо, выкуплен истцом.

Итоги

Как видно из представленного обзора первых дел отечественной практики, истцы по-разному определяли нарушение своих прав на фирменные наименования и товарные знаки владельцами одноименных доменов, по-разному и заканчивались эти споры. Каждое из приведенных дел по-своему интересно и уникально.

В связи с немногочисленностью судебных дел о соотношении домена и фирменного наименования, товарного знака говорить о единообразии их рассмотрения пока рано, но наметившаяся тенденция свидетельствует о том, что происходящие в России позитивные процессы позволят вывести российский сегмент Интернета из внеправового поля.

Свою роль в наметившейся тенденции должны сыграть и изменения в таком документе, как «Регламент и тарифы на услуги по регистрации доменов второго уровня в зоне *ru*», вступившие в силу в 2002 году. Они касаются оснований аннулирования регистрации доменных имен. Эти изменения должны упростить процедуру исполнения судебных решений для тех лиц, чьи права были признаны нарушенными в судебном порядке в результате использования администратором доменного имени объекта, правами на который обладает истец. Пункт, касающийся аннулирования регистрации доменного имени, в новой редакции звучит следующим образом:

«Регистрация доменного имени аннулируется до истечения срока действия регистрации в следующих случаях:

по письменному заявлению Администратора домена;

по вступившему в законную силу решению суда, признающему администрирование домена его Администратором нарушением прав истца и/или запрещающему использование в доменном имени обозначения, правами на которое обладает истец.

При этом преимущественным правом на регистрацию аннулированного домена обладает лицо, чьи права суд признал нарушенными. Для реализации преимущественного права указанное лицо обязано направить в РосНИИРОС письменное заявление о регистрации доменного имени в течение 30 (тридцати) календарных дней со дня аннулирования регистрации».

Впрочем, не все так гладко в этой сфере. По имеющейся информации, в течение 2002 года состоялось еще несколько споров. В их числе разбирательство по домену sina.ru между новосибирскими организациями: истец (ОАО «Синар»), ответчик (ЗАО «Союзтелеком»). Сначала в иске было отказано, следующей инстанцией иск был удовлетворен, и судом было принято решение признать администрирование и делегирование ответчиком доменного имени «Sina.ru» нарушением прав истца на товарный знак и фирменное наименование и, соответственно, запретить ответчику администрирование и делегирование этого домена. Но настрой сторон свидетельствует, что этим решением стороны не ограничатся.

В конце 2002 года судом рассматривался иск итальянского модельера Джанфранко Ферре к физическому лицу о признании незаконной регистрации доменов gianfrancoferre.ru, ferrejeans.ru и ferresport.ru. Рассмотрение этого спора завершилось нетрадиционно: стороны заключили мировое соглашение, в соответствии с которым прежний хозяин остается администратором доменов, но не имеет права пользоваться ими, модельер отказывается от своих претензий, а администратор доменов обязуется не использовать его имя как товарный знак. Впоследствии домены были переоформлены на правообладателя. Видимо, не безвозмездно.

Другими делами конца 2002 года были споры по доменам «Cecil.ru» и «Bloomberg.ru». В этих делах владельцы обоих доменов выбрали выжидательную позицию, и, скорее всего, это не позволит истцам ни в одном, ни в другом случае получить домен в судебном порядке.

Вообще, как уже отмечалось, новая редакция статьи 4 Закона о товарных знаках при правильном поведении ответчиков будет способствовать выкупу доменов, а не передаче их в судебном порядке. Таким образом, можно прогнозировать закат наметившейся тенденции передачи доменов правообладателям.

Более жесткие меры в отношении киберсквоттеров приняты в домене MD (Молдова). После вступления в силу нового регламента регистрации доменов в течение 2002 года было исключено 9410 доменов, подавляющее большинство из которых были зарегистрированы киберсквоттерами и предназначались для перепродажи.

Как известно, транснациональный характер сети Интернет позволяет любому лицу осуществить регистрацию домена практически в любой зоне (домене первого уровня), в том числе и в самой популярной — com. Баталии с участием наших граждан идут в этой зоне. Уже около восьмидесяти (!) раз российские компании и граждане были участниками разбирательств доменных споров в Арбитражных центрах (в подавляющем большинстве случаев — ответчиками). К сожалению, как правило, наши соотечественники даже не писали отзывов по существу спора. Многие домены были сданы «без боя» даже тогда, когда притязания были сомнительны. Однако на сегодняшний день уже существуют успешные прецеденты по передаче «захваченных» доменов российским компаниям, а также примеры успешного отстаивания ими своих прав в качестве ответчиков.

В марте 2002 года Арбитражный и посреднический центр ВОИС (WIPO Arbitration and Mediation Center) принял решение о передаче доменного имени yandex.com компании «Яндекс». Длительное время этот домен принадлежал отечественному адвокатскому бюро, на имя которого были зарегистрированы сотни доменных имен.

Справедливости ради следует отметить, что это не слишком «российский» прецедент, поскольку (видимо, решив перестраховаться), заявителями по этому делу были американская и кипрская компании, ответчиком была компания российская, а «Yandex» в 2001 году был зарегистрирован в качестве товарного знака в Европе. В деле о домене kommersant.com все было наоборот, и, фактически, издательский дом «Коммерсантъ» стал первой российской компанией, которой удалось вернуть себе доменное имя в зоне com, присвоенное киберсквоттером из США.

«Коммерсантъ» с 1996 г. имел четыре представительства в Сети: kommersant.com, commersant.com, kommersant.ru, commersant.ru. Однако срок для продления регистрации домена kommersant.com был пропущен, и этот домен зарегистрировал на себя гражданин США. Возврат домена он оценил в 5000 долларов³⁸. Оценив ситуацию, обладатель товарного знака принял решение обратиться в Центр ВОИС.

Новизна вынесенного решения по делу «Коммерсанта» в том, что, во-первых, было вынесено положительное решение по заявлению российской компании против американского гражданина; во-вторых, было вынесено решение в связи с товарным знаком, который, будучи зарегистрированным в странах СНГ, не был зарегистрирован в США, гражданином которых являлся ответчик и где фактически размещался сервер; в-третьих, было вынесено решение в отношении русскоязычного товарного знака («Коммерсантъ»).

В результате рассмотрения спора Центр ВОИС посчитал, что доменное имя kommersant.com сходно с зарегистрированным товарным знаком истца — «Коммерсантъ». Центр установил, что у ответчика нет никаких прав на это наименование, и признал, что регистрация доменного имени была осуществлена ответчиком недобросовестно. Поздравляя наши компании с победами, хочется еще раз задуматься о небесполезности введения в зоне ru аналогичных правил.

³⁸ Когда решение уже было практически принято, на сайте появилось сообщение, что ответчик готов передать домен прежнему владельцу гораздо дешевле — в обмен на альбом российской группы «Тату» с автографами солисток.

Зарубежный подход к решениям доменных споров³⁹

Уже очевидно, что вышеуказанные проблемы требуют более глобального решения. Один из путей основан на создании специального органа, полномочного рассматривать подобные споры. Как уже говорилось, такая структура сможет частично избавить суды от дел подобной категории и передать их на разрешение компетентным специалистам.

Как известно, в октябре 1999 года Международной корпорацией по распределению адресного пространства сети Интернет (ICANN)⁴⁰ были приняты два важнейших для сети Интернет нормативных документа, установивших совершенно новую процедуру международного третейского разбирательства в отношении прав на использование доменных имен: Единая политика рассмотрения споров о доменных именах (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy или UDRP, далее — Политика) и Правила для единой политики рассмотрения споров о доменных именах (далее — Правила).

Политикой и Правилами создана принципиально новая система внесудебного урегулирования споров для рассмотрения случаев регистрации доменов со спекулятивными намерениями. Используя эту систему, сформированные в рамках специальных Арбитражных центров трибуналы выносят решения по спору владельца товарного знака и обладателя сходного доменного имени. Легитимность решений обеспечивается стандартной оговоркой в договоре о регистрации любого доменного имени в зонах .com, .net, .org, согласно которой владелец доменного имени дает согласие на подобного рода рассмотрение.

С момента вступления в силу Политики и Правил ICANN было аккредитовано пять центров третейского разбирательства, уполномоченных рассматривать споры о доменах (далее — Арбитражные центры). Среди них:

- Арбитражный и посреднический центр Всемирной организации интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization Arbitration and Mediation Center, далее — Центр ВОИС) — с 1 декабря 1999 года;

³⁹ Автор выражает благодарность В.Райкину за огромную помощь, оказанную при написании этого раздела, а также обращает внимание читателя, что детальному анализу процедуры основанной на UDRP, в полном объеме посвящено приложение к журналу «Хозяйство и Право» № 6 /2003 г.

⁴⁰ Некоммерческая организация, основной целью деятельности которой согласно уставу является обеспечение общественных интересов в стабильной работе сети Интернет путем а) координации определения технических параметров Сети для поддержания ее всеобщей доступности; б) распределение адресного IP-пространства Сети; в) координация работы системы присвоения доменных имен; г) надзора за функционированием системы DNS-серверов; д) осуществления иных видов деятельности, вытекающих из перечисленных пунктов.

- Национальный арбитражный форум, расположенный в американском штате Миннесота (National Arbitration Forum, далее — Национальный форум) — с 23 декабря 1999 г.;
- Институт CPR по разрешению споров, находящийся в Нью-Йорке (CPR Institute for Dispute Resolution, далее — Институт CPR) — с 22 мая 2000 г.;
- Азиатский центр по разрешению доменных споров (Asian Domain Name Dispute Resolution Center, далее — Азиатский центр) — с 3 декабря 2001 г.;
- Канадская организация «eResolution» — с 1 января 2000 года до конца 2001 г.

Таким образом, в настоящее время третейское разбирательство в рамках политики осуществляют четыре организации, одна из которых располагается в Европе (Центр ВОИС, Женева), две — в США и еще одна — в азиатском регионе (Азиатский Центр имеет филиалы в Гонконге и в Китае). Право выбора одной из этих организаций целиком принадлежит заявителю. По статистике подавляющее большинство заявлений (свыше 90%) направляется заявителями в Центр ВОИС и Национальный форум.

Каждый Арбитражный центр помимо Политики и Правил руководствуется собственными Дополнительными процедурными правилами, которые устанавливают отдельные процессуальные особенности рассмотрения трибуналами доменных споров.

За годы своего существования Арбитражные центры оправдали свое назначение, рассмотрев более 10 000 дел (около 80 с участие российских компаний и граждан). Данная процедура оказалась очень лояльной (и выгодной) владельцам товарных знаков. Как показывает статистика, удовлетворяется примерно 80% заявлений о передаче доменов, хотя в этом, возможно, также есть свои перегибы.

Краткая характеристика рассмотрения дел

Рассматриваемая процедура близка к третейской, но имеет некоторые отличия и процессуальные особенности. О них и пойдет речь.

Беспристрастность и независимость арбитров

В соответствии с установленным порядком заявитель и ответчик вправе выбрать количественный состав трибунала, которому предстоит рассматривать дело. Если хотя бы одна из сторон требует коллегиального рассмотрения дела, для разрешения спора назначаются три арбитра.

Пункт 7 Правил устанавливает требования к арбитрам, которые воплощаются всего в двух понятиях: беспристрастность и независимость. При этом сам арбитр должен сообщать Арбитражному центру об обстоятельствах, которые могли бы привести к обоснованным сомнениям в его беспристрастности и независимости. Это своего рода самоотвод, который, кстати, возможен на любой

стадии разбирательства вплоть до вынесения решения. Между тем Правила не раскрывают содержание понятий «беспристрастность» и «независимость» и не наделяют стороны правом самостоятельно заявить отвод арбитру.

Данный недостаток восполняется в Дополнительных правилах Национального форума. В частности, в них предусмотрено право стороны заявить отвод назначенному арбитру в течение 5 дней с момента получения уведомления о его назначении. Заявление об отводе подается на имя директора Национального форума. В нем должны быть указаны конкретные факты, позволяющие предполагать предвзятость арбитра. Примерный перечень таких фактов изложен в Дополнительных правилах. Примечательно, что, если стороны конфликта расположены в разных странах, принадлежность арбитра к одной из этих стран не указана в качестве основания для его отвода. Дополнительные правила Национального форума не устанавливают срока рассмотрения заявлений об отводе. Действует лишь общее правило, согласно которому замена арбитра может быть произведена до момента вынесения им своего решения. К сожалению, Дополнительные правила, принятые Центром ВОИС, не предусматривают аналогичных положений.

Заочное разбирательство

Разбирательство в Арбитражных центрах проводится заочно и не предполагает присутствия сторон. В п. 15 Правил указано, что трибунал рассматривает дело только на основании объяснений и документов, поданных сторонами. В п. 13 Правил указывается, что личное присутствие сторон не предусматривается, хотя трибунал вправе по своему усмотрению определить, что таковое необходимо для вынесения решения.

Все материалы стороны предоставляют единожды

Процедура рассмотрения доменных споров предполагает, что все существенные для дела обстоятельства будут раскрыты заявителем и ответчиком при подаче, соответственно, заявления о передаче домена и ответа на него.

В этой связи ни в Политике, ни в Правилах не содержится каких-либо положений о праве сторон делать какие-либо дополнительные заявления или представлять дополнительные доказательства. Лишь п. 12 Правил указывает, что трибунал может по своему усмотрению затребовать у сторон дополнительные материалы или попросить их дать дополнительные пояснения.

Подобных проблем удалось избежать Национальному форуму. Здесь в Дополнительных правилах закреплено, что любая сторона вправе подавать дополнительные заявления и документы с направлением копий другой стороне в течение 5 календарных дней с момента поступления отзыва на заявление или истечения срока на его поступление. Такие заявления оплачиваются дополнительной пошлиной в размере 250 долларов США. Другая сторона вправе также в 5-дневный срок представить свои возражения, которые не облагаются пошли-

ной. Дополнительные правила предписывают, что дополнительные заявления не могут изменять первоначально поданные заявление о передаче домена и отзыв на него.

Ограничения по количеству заявлений по делу дополняются ограничениями по допустимому объему заявлений сторон. Правила предусматривают, что такие ограничения должны содержаться в Дополнительных правилах Арбитражных центров. В Центре ВОИС действует положение, согласно которому заявление о передаче домена и отзыв не могут содержать более 5000 слов. В Национальном форуме существует ограничение по количеству страниц: не более десяти.

Особенности представления и оценки доказательств

В подп. «b» п. 14 Правил содержится довольно жесткое положение, по которому трибунал вправе делать любые выводы, которые он сочтет правильными, в случае, когда одна из сторон при отсутствии исключительных обстоятельств не выполняет требований Правил или трибунала. Довольно часто это положение применяется арбитрами для обоснования вывода об отсутствии возможных возражений у ответчика, который не представил отзыв трибуналу. Некоторые арбитры (особенно это касается Национального Форума) рассматривают отсутствие возражений чуть ли не как признание ответчиком заявленных к нему требований.

Оценка доказательств также обладает своей спецификой. Для удовлетворения заявления не требуется, чтобы истец со всей очевидностью доказал все обстоятельства, на которые он ссылается. В этом отношении действует негласное правило, по которому сомнения толкуются в пользу той стороны, позиция которой выглядит более убедительной.

Подпункт «a» п. 15 Политики гласит, что трибунал разрешает дело на основании объяснений и документов, поданных сторонами в соответствии с требованиями Политики и Правил. Каких-либо действий самого трибунала, связанных с истребованием или самостоятельным получением доказательств, Политика не упоминает. Однако это не мешает отдельным арбитрам предпринимать подобные действия. Как правило, они сводятся к осмотрам сайтов, для которых используется спорный домен. Но так бывает не всегда. В деле о передаче домена yandex.com арбитр самостоятельно провел целое расследование. В частности, без каких-либо ходатайств сторон, им были установлены причины отклонения заявки заявителя на регистрацию его товарного знака в США, выявлены публикации в прессе, обвиняющие ответчика в киберсквоттинге. Арбитр даже установил, что письмо, которое ответчик требовал исключить из числа доказательств по мотиву его поддельности, содержало его настоящие телефоны.

Однако отдельные арбитры проявляют склонность к буквальному толкованию Политики, считая, что трибунал не должен каким бы то ни было образом

собирать доказательства, поскольку это было бы нарушением принципа состязательности и равноправия сторон.

Способы защиты права

Уникальной особенностью рассматриваемой процедуры является положение о том, что в зависимости от требований истца в результате рассмотрения дела доменное имя может быть не только передано (или не передано) заявителю, но и аннулирована его регистрация. Выбор способа защиты права определяется самим заявителем по делу. И если у заявителя отсутствует интерес в дальнейшем использовании спорного домена, он вправе ставить вопрос об отмене его регистрации.

Выполнение решений сформированных Арбитражными центрами трибуналов обеспечивается тем, что все регистраторы доменных имен в зонах .com, .net и .org в соответствии с Политикой обязаны самостоятельно выполнить решение трибунала (внести изменения в регистрационные данные, предоставить пароли новому владельцу), если в десятидневный срок на решение не будет подана жалоба в один из государственных судов страны, под юрисдикцией которого находятся ответчик по делу либо регистратор доменного имени (п. 4 Политики).

Основания передачи домена заявителю

Для удовлетворения требования о передаче или аннулировании регистрации домена заявителю в каждом случае необходимо доказать наличие одновременно трех обстоятельств (подп. «а» п. 4 Политики):

- (1) доменное имя ответчика идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком заявителя;
- (2) у ответчика нет прав или законных интересов в отношении спорного доменного имени;
- (3) доменное имя ответчика зарегистрировано и используется недобросовестно.

Перечисленными фактами исчерпывается предмет доказывания абсолютно по любому рассматриваемому в рамках Политики делу. Причем трибуналы всегда исследуют их последовательно (в предписанном Политикой порядке), переходя к рассмотрению следующего, как правило, лишь при условии доказанности предыдущего.

Нормативное регулирование Политики не является развернутым. Так, понятия тождества и сходства до степени смешения в ее тексте не раскрываются. Политика не определяет и то, какими доказательствами заявитель должен подкрепить довод об отсутствии у ответчика прав и законных интересов на доменное имя. Однако в ее нормах содержатся примеры, когда ответчик считается имеющим такие права и интересы:

- до получения уведомления о наличии спора ответчик использовал доменное имя или демонстрировал подготовку к его использованию для добросовестного предложения товаров или услуг;
- ответчик (как частное лицо, торговое предприятие или иная организация) стал широко известен через доменное имя, даже если не приобрел прав на товарный знак или знак обслуживания;
- ответчик использует домен в законных некоммерческих или добросовестных целях без намерения извлечь коммерческую выгоду путем переманивания потребителей через введение их в заблуждение или путем дискредитации товарного знака или знака обслуживания, по поводу которых предъявлены претензии.

Формально положения Политики сформулированы таким образом, что все факты, входящие в предмет доказывания, должен доказывать заявитель. Однако на практике в отношении второго элемента предмета доказывания ему, как правило, достаточно выдвинуть простые утверждения об отсутствии у ответчика прав и законных интересов на доменное имя, после чего бремя доказывания наличия таковых переходит на ответчика.

Завершающая стадия рассмотрения доказательств целиком посвящена рассмотрению вопроса о недобросовестной регистрации и использовании ответчиком доменного имени. При этом для удовлетворения заявления о передаче домена должны быть установлены оба обстоятельства. В числе обстоятельств, когда действия ответчика признаются Политикой недобросовестными:

- регистрация или приобретение ответчиком доменного имени главным образом с целью продажи, сдачи в аренду или передачи иным образом заявителю, который является владельцем товарного знака, или его конкуренту за деньги или иные ценности, превышающие подтвержденные расходы ответчика, прямо относящиеся к доменному имени;
- регистрация домена с целью помешать владельцу товарного знака отразить знак в соответствующем доменном имени при условии, что ответчик заинтересован в такой модели поведения;
- регистрация домена главным образом для того, чтобы помешать деятельности конкурента;
- стремление ответчика, привлечь с коммерческой целью пользователей Интернета к своему сайту путем создания вероятности восприятия принадлежащего заявителю знака как источника существования, финансирования, организационной принадлежности или поддержки своего сайта или представляемых с его помощью продукции или услуг.

Изложенными нормами, по сути, исчерпывается материально-правовое регулирование Политики⁴¹. Такое рамочное регулирование оставляет арбитрам очень широкое поле толкования изложенных положений. Особенно это касается понятия «недобросовестность», которое является в известной мере юридически неопределенным и всегда носит оценочный характер. Кроме того, подпункт «а» п. 15 Правил гласит: «Трибунал разрешает жалобу на основании объяснений и документов, поданных в соответствии с Политикой, настоящими Правилами и любых правил и принципов права, которые трибунал сочтет применимыми».

Минимализм правового регулирования вынуждает арбитров самостоятельно искать наиболее приемлемый вариант толкования Политики, Правил и Дополнительных правил при разрешении конкретной конфликтной ситуации, руководствуясь собственным правосознанием и представлениями о справедливости.

Спорные положения процедуры

Представляется, что установленные Политикой и Правилами основы процедуры не безупречны. Назначением Арбитражных центров считается быстрая и относительно недорогая процедура разрешения конфликтов. Пошлины за рассмотрение дела различаются в зависимости от выбранного Арбитражного центра, а также количества арбитров, рассматривающих дело, и доменов, в отношении которых заявлены требования.

Так, при единоличном рассмотрении спора в отношении домена размер пошлины составит 1000 долларов США при рассмотрении дела Азиатским Центром, 1150 долларов США при рассмотрении дела в Национальном Форуме, 1500 долларов США при рассмотрении дела в Центре ВОИС и 2000 долларов США при обращении заявителя в Институт CPR. При коллегиальном разрешении дела в отношении одного домена размер пошлины варьируется от 2500 (Азиатский Центр) до 4500 долларов США (Институт CPR).

Пошлина за рассмотрение дела всегда уплачивается заявителем. Однако когда коллегиальный трибунал был сформирован по требованию ответчика, он выплачивает половину от общего размера причитающейся к уплате пошлины.

Помимо несколько завышенной в понимании российских пользователей стоимости процедуры в числе недостатков еще стоит назвать возможности широкого толкования Политики авторитетными арбитрами⁴² делающие эту систему рассмотрения споров предельно гибкой и мобильной. Однако это же обстоятель-

⁴¹ В Правилах и Дополнительных правилах Арбитражных центров содержатся лишь процедурные положения.

⁴² Корпус арбитров всех Арбитражных центров формируется главным образом из авторитетных юристов и отставных судей.

ство порождает и свои проблемы. Например, проблему различного толкования арбитрами одних и тех же вопросов (что и было показано выше) при отсутствии возможности внутреннего обжалования принятых решений в рамках Политики. Сказанное необходимо учитывать при формировании любого иного аналогичного органа. Помимо этого процедура не лишена и некоторых других недостатков.

Вопросы тождества и сходства доменных имен и товарных знаков

Принятию Политики предшествовали многочисленные дискуссии по вопросу об объеме прав, которые должны охраняться и защищаться в рамках процедуры третейского разбирательства. При этом выдвигались предложения включить фирменные наименования, наименования мест происхождения товаров и право гражданина на имя в число охраняемых Политикой ценностей. Однако в итоге было решено предоставить охрану только товарным знакам, поскольку посягательства на них в Сети имели на момент принятия Политики и Правил наиболее массовый характер. Другой причиной принятия такого решения явились существенные различия правового регулирования использования фирменных наименований и личных имен в отдельных странах.

В государствах с англосаксонской системой права признаются и охраняются незарегистрированные товарные знаки — «common law trademarks». В этих странах право на товарный знак возникает в силу его фактического использования, например, при продаже товаров с определенным запоминающимся обозначением. В роли таких обозначений могут выступать фирменные наименование организации и имена (или псевдонимы) людей, которые в этих случаях получают дополнительную охрану в качестве товарных знаков.

При решении вопроса об идентичности доменов зарегистрированным товарным знакам в среде арбитров отмечается почти полное единодушие. Причем при определении идентичности не принимается во внимание общий домен первого уровня (.com, .net, .org), поскольку его использование является обязательным и он не является сам по себе дополнительным средством индивидуализации. Место и момент регистрации товарного знака также не учитываются.

Однако вопрос о сходстве до степени смешения вызвал в среде арбитров определенные разногласия. Одна из точек зрения заключается в том, что когда название товарного знака является составной частью доменного имени (пробелы и знак дефиса при сравнении не учитываются), доменное имя признается сходным до степени смешения независимо от наличия в нем дополнительных слов или букв. Второй подход заключается в применении арбитрами так называемого «субъективного критерия». Если на вопрос о наличии реальной вероятности ошибки пользователя Сети в отношении источника или спонсора сайта арбитр получает утвердительный ответ, сходство до степени смешения присутствует. При этом даже в тех случаях, когда на сайте недвусмысленно размещена информация о том, что он никак не связан с обладателями прав на соответствующий товарный знак, считается, что пользователь, тем не менее, может в перво-

начальный момент пребывания на сайте (до момента прочтения данной информации) не проводить для себя такого различия. А это означает, что домен и товарный знак являются сходными до степени смешения.

Как известно, товарный знак может быть зарегистрирован на любом языке мира. В то же время система доменных имен в существующем виде поддерживает только 37 символов: буквы латинского алфавита, цифры и дефис. Однако это не препятствует признанию сходства до степени смешения, если товарный знак имеет сходную с доменным именем транслитерацию. Так, в деле по домену *kommersant.com* доменное имя было признано сходным до степени смешения с зарегистрированным на русском языке товарным знаком «Коммерсантъ».

Права и законные интересы ответчика на использование доменного имени

На второй стадии доказывания Политика защищает интересы тех ответчиков, которые используют домен в законных некоммерческих или добросовестных интересах без намерения извлечь коммерческую выгоду из умышленного переманивания потребителей или стремления опорочить товарный знак.

Важно подчеркнуть, что определяющим является именно фактическое добросовестное использование домена до момента возникновения спора, а не наличие законного права на такое использование. Если ответчик обладает правом на сходное с доменом фирменное наименование, личное имя, кличку, псевдоним, аббревиатуру или даже товарный знак, такое право еще не создает по смыслу Политики законный интерес в использовании домена.

Добросовестным признается такое использование доменного имени ответчиком, когда он к моменту регистрации на законных основаниях и не нарушая прав заявителя использовал имя будущего домена для продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (например, в качестве официального фирменного наименования или незарегистрированного условного обозначения). Считается, что ответчик не нарушал прав заявителя, если его товары (работы, услуги) распространялись на другой территории или если ответчик использовал имя будущего домена в сферах, для которых товарный знак заявителя зарегистрирован не был. Иными словами, Политика допускает параллельное использование сходного условного обозначения в разных сферах экономической деятельности. При этом ответчик не должен намеренно вызывать у пользователей Сети ассоциации с заявителем.

Недобросовестная регистрация и использование домена ответчиком

Анализ упоминавшегося подпункта «b» п. 4 Политики, содержащего неисчерпывающий перечень случаев недобросовестности лица, позволяет условно разделить недобросовестную регистрацию и использование домена на три вида. В первом случае ответчик рассматривает доменное имя в качестве товара и, будучи осведомленным о его высокой коммерческой ценности, желает выгодно

его перепродать⁴³. Во второй ситуации ставка делается на привлечение дополнительной клиентуры за счет пользователей, пытающихся обнаружить официальный сайт заявителя. Третий описанный Политикой пример посвящен попыткам лица помешать деятельности своего экономического конкурента. При этом во всех вариантах предполагается, что ответчик в момент регистрации знал о заявителе и его высокой деловой репутации. Существуют знаки, которые являются известными во всем мире, в отношении которых предполагается, что ответчик должен знать об их существовании.

Учет прав и интересов третьих лиц

При определении наличия в конкретном деле признаков недобросовестной регистрации и использования, по крайней мере отдельные арбитры, принимают во внимание интересы третьих лиц на использование аналогичного товарного знака. Другие считают, что такое ведение процесса не согласуется с требованиями Политики. Различность взглядов ведет к непредсказуемости решений.

Предложения о продаже домена

Существенно различаются взгляды арбитров и по вопросу оценки предложения ответчика продать домен заявителю в период досудебного урегулирования спора. Некоторые арбитры относят такое предложение к числу доказательств регистрации ответчиком доменного имени с целью последующей перепродажи заявителю с выгодой для себя. При этом они не придают никакого значения тому, кто выступил инициатором переговоров. Другие арбитры предложение о продаже домена рассматривают как проявление недобросовестности в поведении ответчика лишь при условии, что инициатором переговоров выступил он сам. И, наконец, в редких случаях трибуналы вообще не рассматривают подобные предложения о продаже домена в качестве доказательств.

⁴³ При этом не имеет значения, имел ли киберсквоттер намерение добиться выкупа домена самим правообладателем. Главное, чтобы требуемая им сумма превышала его расходы, прямо относящиеся к доменному имени. Торговля же доменами сама по себе не признается Политикой незаконным или недобросовестным деянием.

Тенденции и перспективы доменных разбирательств

Российская судебная практика по «доменным» делам увы, показала, что отечественное правосудие еще не готово к рассмотрению дел этой сферы. Тематика интеллектуальной собственности сама по себе не является очень распространенной категорией дел, а Интернет-сфера, тем более. Появившись сравнительно недавно, для нее еще не сформирована надлежащая правовая база, требуется подготовка юридических кадров (в т.ч. правоохранительных).

Все это усложняет положение истца, поскольку требуется разъяснить (а суду — желание понять) специфику проблемы. «Неторопливость» правосудия играет на руку ответчикам, которые стараются затянуть дело и свести его к выкупу домена. Кроме того, пользуясь недостаточной осведомленностью судьи по рассматриваемому вопросу, ответчики-киберсквоттеры пытаются пустить правосудие по ложному пути.

Все это не соответствует основным задачам правосудия — быстрому и справедливому разрешению дела. Пытаясь решить этот вопрос, в России уже не раз создавались различные третейские суды, предназначенные для разрешения конфликтов такого рода. Все они бездействуют, это и понятно, — ни один киберсквоттер не захочет, чтобы его дело рассматривалось компетентными специалистами, поскольку это для него заведомо проигрышно.

На сегодняшний день Политика и Правила используются помимо зон .com, .net и .org еще более чем в 40 зонах первого уровня и распространяются на всех лиц, регистрирующих домены в этих зонах, в том числе и на российских администраторов.

Политика и Правила пока не распространяются на зону ru. Простая передача споров в зоне ru под юрисдикцию Политики едва ли устроит Россию по юридическим и политическим мотивам. Однако и принятие идентичных или похожих правил третейского разбирательства не даст у нас в стране того же эффекта, поскольку не сделает их абсолютно обязательными. Как следствие они будут неэффективны и обращения к ним не будет. Дело в том, что согласно ч. 3 ст. 5 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейское соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска.

Кроме того, третейское соглашение заключается между сторонами договора. Такими сторонами являются регистратор домена и нарушитель (администратор домена второго уровня). Потерпевшее лицо стороной в договоре не является, и, соответственно, третейское соглашение между администратором домена

второго уровня и владельцем схожего средства индивидуализации может быть заключено только после возникновения спора при обоюдном согласии сторон.

Очевидно, что добиться согласия киберсквоттера на такое рассмотрение дела ни в первом, ни во втором случае не удастся.

Для решения указанных вопросов представляется целесообразным разработка альтернативного способа решения подобных споров. Он может основываться на создании какого-либо административного органа или структурного подразделения в составе уже имеющихся, а можно было бы подготовить правовую базу для создания самостоятельного органа по рассмотрению подобных споров, рассмотрение в котором является обязательным по требованию одной из сторон, что, естественно, не препятствует возможности дальнейшей передачи спора в арбитражный или обычный суд⁴⁴. Подобная практика есть в других отраслях права, почему бы ей не быть и здесь?

Кроме того, как уже говорилось, с началом открытой регистрации доменных имен в зоне su (в середине 2003 года) доменные споры планируется разрешать при помощи внесудебной процедуры по вышеописанным правилам⁴⁵. Если «эксперимент» окажется удачным, возможно, под влиянием общественности введение аналогичной процедуры и в домене ru. Тезис о невозможности такого выдвигался не раз, но пока не был безоговорочно обоснован. Вопрос, скорее, политический. Так все-таки, может, стоит попробовать?

⁴⁴ Следует заметить, что обоснованное решение, вынесенное компетентными специалистами, существенно упростит вынесение тождественного решения традиционным судом.

⁴⁵ Предполагается, что к тому времени Фонд развития Интернета подготовит документ о порядке разрешения доменных споров в зоне su, который, видимо, будет копировать UDRP, адаптированный под российское законодательство.